



Valamennyi Ajánlattevő részére

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelmére [Kbt. 80. § (3) bek.]

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata Ajánlatkérő által 2016/S 215-391644 sz. meghirdetett „*Parkolójegy- kiadó automaták beszerzése és üzembe helyezése, továbbá parkolójegy- kiadó automaták műszaki jellegű folyamatos üzemeltetése (karbantartása) Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata közigazgatási területén*” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi tájékoztatást adjuk a **Kbt. 80. § (3) bekezdése** alapján:

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kérelmező **2016. december 6. napján** előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az alábbi kifogásokat tette az eljárást megindító felhívással kapcsolatban:

„Az ajánlati felhívás jogsértőnek tartott eleme a III.1.3) M.5) pont c) alpontjában előírt alkalmassági feltétel.

*“Műszaki, illetve szakmai alkalmasság
A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok
A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:*

“M.5.) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. §. § (3) bekezdés i) pontja alapján csatolni kell az előírt gépjárművek, valamint a nagy-teljesítményű érmeszámláló gép felhasználását lehetővé tevő (azaz az ajánlattevő, alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet nevére szóló) dokumentum (tulajdonjog/használati jog fennállását igazoló okirat, forgalmi engedély, gépjármű biztosítás fennállásának igazolása) másolatát, továbbá a megajánlott parkolójegy-kiadó automata műszaki leírásban előírt követelmények teljesítését bemutató műszaki leírását.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Ajánlattevő alkalmatlan ha:

M/5.) Nem rendelkezik legalább

a) 3 db személyszállító szervizgépjárművel,

b) 1 db nagyteljesítményű [9 címlet válogatására alkalmas, legalább 1100 érme/perc sebességű] érméválogató és számláló berendezéssel,

c) továbbá alkalmatlan a szerződés teljesítésére az az ajánlattevő, akinek a telepítésre ajánlott parkolójegy-kiadó automatája a műszaki leírása alapján nem felel meg a dokumentációban kiadott műszaki követelményeknek.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló, 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekeintettel lehet megítélni – igazolható többek között a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések illetve műszaki felszereltség leírásával.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. M/5.) pont c) alpontja szerint az ajánlattevők szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát annak tükrében kívánja megítélni, hogy a leszállítandó parkolóautomaták megfelelnek-e a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Azzal, hogy szolgáltatásnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az ajánlattevők alkalmasságához köti a majdani leszállítandó áru műszaki jellemzőit, súlyosan sérti a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A műszaki leírásnak való megfelelést Ajánlatkérő maximum érvényességi feltételhez kötheti csak, és szakmai ajánlatnak kellene tekintenie a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatot.

A jogsértés elkerülése érdekében javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek az ajánlati felhívás visszavonását/módosítását.”

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bek.-ben foglalt kötelezettségének eleget téve az alábbiakban fejt ki álláspontját a fenti kérelemmel kapcsolatban:

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő alkalmassága vizsgálatának célja az, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés megkötését megelőzően meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a szerződés teljesítéséhez szükséges tapasztalattal, erőforrásokkal, kapacitásokkal.

Az alkalmassággal kapcsolatos követelményrendszer két alappillére az alkalmassági követelmények, valamint az alkalmassági követelmények igazolási módja. A szabályozás sajátossága, hogy az alkalmassági követelmények tartalma nincsen olyan konkrétan, taxatív meg határozva, mint a kizáró okok esetén, ehelyett a vonatkozó jogszabályhelyek a lehetséges alkalmassági követelmények körét és azok határait adják meg azzal, hogy az alkalmassági követelmények igazolási módjára vonatkozó szabályok még jobban körülhatárolják, hogy adott közbeszerzési tárgyak tekintetében milyen alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlatkérő.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 65. §-a tartalmazza az alkalmassági követelményekre vonatkozó törvényi előírásokat, amelyek az előírható alkalmassági követelmények körét és azok főbb határait adják meg, míg az alkalmassági követelmények igazolási módjának legalapvetőbb általános szabályait a jogalkotó külön végrehajtási rendeletben, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm.r.) 19-25. §-aiban rögzítette.

A Korm.r. 19. §-a a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények igazolási módjait valamennyi közbeszerzési tárgy tekintetében egységesen, míg a Korm.r. 21. § (1)-(3) bekezdései a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények igazolási módjait az egyes közbeszerzési tárgyak tekintetében külön-külön rögzítik.

Ajánlatkérő szolgáltatás megrendelése esetén a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Korm.r. 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján jogosult a műszaki és szakmai alkalmasság körében olyan minimumkövetelményt előírni, ami ajánlattevő/részvételre jelentkező teljesítéshez rendelkezésre álló eszközei, berendezései, valamint műszaki felszereltsége leírására vonatkozik.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás, mint az adott alkalmassági előírás igazolási módja, teljességgel jogszerű.

Ajánlatkérő szabadon dönthet a tekintetben, hogy a műszaki leírással összefüggő elvárását alkalmassági követelményként vagy szakmai ajánlatra vonatkozó előírásként kívánja érvényre juttatni.

Jelen esetben Ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az alkalmasság körében kívánja vizsgálni a megajánlott parkolójegy-kiadó automata műszaki leírásban előírt követelmények teljesítését bemutató műszaki leírást. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Korm.r. 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján erre jogszerű lehetősége volt.

Határozott álláspontunk szerint ez a megoldás segíti leginkább elő a minél nagyobb számú érvényes ajánlat megtételét, ezáltal a minél szélesebb versenyt.

Az alkalmasság körében ugyanis lehetőség van hiánypótlásra [Kbt. 71. § (1) bek.], ezzel szemben a szakmai ajánlatok esetében a hiánypótlás kizárt [Kbt. 71. § (8) bek.]. A szakmai ajánlat hibája ezáltal automatikus érvénytelenséget eredményez, ellentétben az alkalmassági előírással, melynek körében csatolt műszaki leírás hiánypótlás keretében még orvosolható.

Másfelől a műszaki leírás alkalmassági minimumkövetelményként való előírása esetén Ajánlattevők kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodhatnak [Kbt. 65. § (7) bek.], ezzel

szemben a szakmai ajánlat körében megfogalmazott elvárások igazolása körében nincs mód a kapacitást nyújtó szervezet bevonására, mivel az csak alkalmassági előírás alátámasztására vehető igénybe a Kbt. kógens rendelkezése alapján.

Látható tehát, hogy Ajánlattevők nagyobb mozgásteret kapnak abban az esetben, ha a műszaki leírás alkalmassági előíráshoz kapcsolódik, éppen ezért az Ajánlatkérő által választott / alkalmazott megoldás azon túl, hogy maradéktalanul megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, egyúttal versenynövelő hatású, mivel biztosítja azt, hogy minél több, érvényes ajánlat szülessen, ami a közpénzek minél hatékonyabb felhasználását kétségtelenül elősegíti.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő értetlenül áll a Kérelmező kifogásai előtt. A Kérelemből nem megállapítható, hogy Kérelmezőt milyen vélt vagy valós jogsérelem érte.

A Kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyek sérelme fogalmilag is kizárt.

Kérelmező egyrészt hivatkozik a Korm.r. 21. § (3) bekezdésére. Ahogy azt fentebb is részleteztük, éppen a Korm.r. 21. § (3) bekezdése teszi lehetővé szolgáltatások körében a műszaki leírás, mint alkalmassági igazolási mód előírását.

Ekként ez a rendelkezést nem sérthette meg Ajánlatkérő, mivel éppen ez a jogszabályhely teremti meg a felhívás kifogásolt pontjainak jogszerűségét.

Kérelmező továbbá hivatkozik a Kbt. 65. § (3) sérelmére.

A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak célja az, hogy egy adott közbeszerzési eljárásban az érintett piac valamennyi olyan lehetséges gazdasági szereplője, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére egyébként alkalmas lenne, ajánlatot tehessen, vagyis a versenyben megjelenhessen. A másik célja ennek a törvényi rendelkezésnek az, hogy törvényi korlátot állítson a közbeszerzés tárgyához és mértékéhez képest túlzott ajánlatkérői előírások alkalmazhatóságának.

Kérelmező nem fejt ki, hogy álláspontja szerint mennyiben sérül a felhívott törvényhely.

Határozott álláspontunk szerint azzal, hogy a két lehetséges jogszabályi lehetőség (azaz: 1./ a műszaki leírás alkalmassághoz kapcsolódó igazolási mód előírása; 2./ műszaki leírás szakmai ajánlatként történő előírása) közül azt választotta, hogy az alkalmasság körében vizsgálja megajánlott parkolójegy-kiadó automata műszaki leírásban előírt követelmények teljesítését bemutató műszaki leírását, éppen azt tette lehetővé, hogy az érintett piac valamennyi lehetséges gazdasági szereplője, érvényes ajánlatot tehessen, akár kapacitást nyújtó szervezet bevonásával.

Továbbá hangsúlyozzuk, hogy a kifogásolt előírás azért sem ütközik a Kbt. 65. § (3) bek.-be, mert az a közbeszerzés tárgyához és mértékéhez képest összhangban álló, ezt a körülményt Kérelmező sem vitatta.

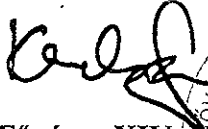
A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette meg a foglalt rendelkezéseket, ekként Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés iránti kérelmet elutasítja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által az előzetes vitarendezésre adott választ jóváhagyom.

Budapest, 2016. december 8.

Tisztelettel,


Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata
képv.
Karácsony Gergely
polgármester

