

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata  
1145 Budapest, Pétervárad u. 2.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

*„Budapest XIV. kerület, Dózsa György út - Vágány utca - Hungária körút - Erzsébet királyné útja - Francia út - Kerepesi út által határolt területen és Kerepesi út – Vezér utca – Ond vezér útja – Örs vezér tere – Bánki Donát utca – Padlizsán utca által határolt területen fizető parkoló övezet kialakításához parkoló építés”.*

Fizető parkoló övezet kialakítás (útépítési engedély köteles területek nélkül) a Kerepesi út - Vezér utca - Ond vezér útja - Örs vezér tere - Bánki Donát utca - Padlizsán utca által határolt területen („Örs vezér téri zóna”), valamint a Dózsa György út - Vágány utca - Hungária körút - Erzsébet királyné útja - Francia út - Kerepesi út által határolt terület vonatkozásában („Városligeti-Istvánmezei zóna”), az alábbiak szerint, 7.814 m<sup>2</sup> zúzottkő burkolat, meglévő burkolat felújítása: 544 m<sup>2</sup> aszfaltburkolat, 205 m<sup>2</sup> gyephezagos térkő burkolat, 131 db parkolás gátlóoszlop, 69 db egyedi hajlított esőkorlát telepítése.

Az elkészült forgalomtechnikai terv alapján, a tervezett parkoló férőhelyek száma: 8937 darab

+ 2 % eltérés lehetséges.

Városligeti-Istvánmezei zóna:  
7578 db parkolóhely kialakítása

Örs vezér téri zóna:  
1359 db parkolóhely kialakítása

Nómenklátúra: 45223300-9 Parkolóhely, pihenőhely építése.

3. A választott eljárás fajtája: A Kbt. 122/A. § (1) bek. szerinti hirdetmény közzététele nélküli eljárás, mivel az építési beruházás becsült értéke nem éri el a nettó 150 millió Ft-ot.

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetemnyre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2015. október 21. napján került sor.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **nem**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: **A Kbt. 76. § (1) bek. c) pontja alapján, mivel a Garden-System Kft. egyedüli érvényes ajánlattevő ajánlata is a rendelkezésre álló anyagi fedezetet (nettó 59.000.000.- Ft) meghaladó mértékben tartalmazta a vállalási árat.**

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **igen**

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**3 db (2 db érvénytelen)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Az ajánlattevő neve: Garden-System Kft.**

**Az ajánlattevő székhelye: 2143 Kistarcsa, Móra F. u. 87.**

**Ajánlati ár: nettó 81.613.660.- Ft**

**Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.**

**Az ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas utca 65-67.**

**Ajánlatkérő 2015. november 30. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:**

*1. A felhívás M1. pont szerint alkalmassági előírása rögzíti, hogy:*

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha  
M.1.)

nem rendelkezik az eljárást megindító ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt évben (60 hónapban) befejezett, legalább 1 db szerződés szerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a közbeszerzés tárgyának (építési beruházás, amely az alábbi munkanemeket is magában foglalja: süllyesztett mélyszegély építés, hengerelt aszfaltburkolat építése, gvephézagos térkő-burkolatépítése, murva terítésű felület kialakítása) megfelelő tárgyú legalább nettó 50 M Ft ellenszolgáltatási összeget igazoló referenciával.”

A 19. oldalon csatol referenciagazolás alapján nem tudta Ajánlatkérő megállapítani, hogy az adott referenciamunka magában foglalja-e a kiírás szerinti „gyephézagos térkő burkolat építése, hengerelt aszfaltburkolat építése” munkanemeket.

Kérjük továbbá, felvilágosítás keretében szíveskedjen pontosítani, hogy a járdaépítések során feltüntetett szegélyépítés milyen szegélyépítési feladatokat foglalt magába.

Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot nem tudta egyértelműen megállapítani.

**Kérjük, csatoljon olyan referenciagazolást, amelyből az M1. pont szerinti alkalmassági előírás kétségtelenül megállapítható.**

Amennyiben a T. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, úgy kérjük szíveskedjen csatolni minden további szükséges nyilatkozatot. (Pl: Kbt. 40. § (1) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozat az alvállalkozókról, ajánlattevői nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetről a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján, a kapacitást nyújtó gazdálkodó szervezet aláírási címpéldánya/mintája; a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdálkodó szervezet rendelkezésre állási nyilatkozata a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján; ajánlattevői kizáró okos nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján (újonnan bevont szervezet nem áll kizáró okok hatálya alatt), az előírt alkalmasság igazolása körében benyújtandó iratok stb).

**Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. december 04. nap 14:00 órában határozta meg.**

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, ekként a VIANOVA 87 Zrt. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen, az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

**Az ajánlattevő neve: AMBÍCIÓ Kft.**

**Az ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 223.**

**Ajánlatkérő 2015. november 30. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:**

1. A felhívás M1. pont szerint alkalmassági előírása rögzíti, hogy:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha  
M.1.)

nem rendelkezik az eljárást megindító ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt évben (60 hónapban) befejezett, legalább 1 db szerződés szerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a közbeszerzés tárgyának (építési beruházás, amely az alábbi munkanemeket is magában foglalja: süllyesztett mélyszegély építés, hengerelt aszfaltburkolat építése, gvephézagos térkő-burkolatépítése, murva terítésű felület kialakítása) megfelelő tárgyú legalább nettó 50 M Ft ellenszolgáltatási összeget igazoló referenciával.”

A 17. oldalon csatol referenciaigazolás alapján nem tudta Ajánlatkérő megállapítani, hogy az adott referenciamunka magában foglalja-e a kiírás szerinti „süllyesztett mélyszegély építése, hengerelt aszfaltburkolat építése, murva terítésű felület kialakítása” munkanemeket. Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot nem tudta egyértelműen megállapítani.

Az érintett referenciaigazolás alapján az alkalmasság azért sem megállapítható továbbá, mert az ellenszolgáltatási összeg kevesebb, mint az előírt 50 M Ft.

A 18. oldalon csatol referenciaigazolás alapján nem tudta Ajánlatkérő megállapítani, hogy az adott referenciamunka magában foglalja-e a kiírás szerinti „süllyesztett mélyszegély építése, murva terítésű felület kialakítása” munkanemeket. Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot nem tudta egyértelműen megállapítani.

Az érintett referenciaigazolás alapján az alkalmasság azért sem megállapítható továbbá, mert az ellenszolgáltatási összeg kevesebb, mint az előírt 50 M Ft.

A 19. oldalon csatol referenciaigazolás alapján nem tudta Ajánlatkérő megállapítani, hogy az adott referenciamunka magában foglalja-e a kiírás szerinti „hengerelt aszfaltburkolat építése, gyephezagos térkő burkolat építése, murva terítésű felület kialakítása” munkanemeket. Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot nem tudta egyértelműen megállapítani.

Az érintett referenciaigazolás alapján az alkalmasság azért sem megállapítható továbbá, mert az ellenszolgáltatási összeg kevesebb, mint az előírt 50 M Ft.

A 20. oldalon csatol referenciaigazolás alapján nem tudta Ajánlatkérő megállapítani, hogy az adott referenciamunka magában foglalja-e a kiírás szerinti „hengerelt aszfaltburkolat építése” munkanemet. Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot nem tudta egyértelműen megállapítani.

Az érintett referenciaigazolás alapján az alkalmasság azért sem megállapítható továbbá, mert az ellenszolgáltatási összeg kevesebb, mint az előírt 50 M Ft.

**Kérjük, csatoljon olyan referenciaigazolást, amelyből az M1. pont szerinti alkalmassági előírás kétségtelenül megállapítható.**

Amennyiben a T. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, úgy kérjük szíveskedjen csatolni minden további szükséges nyilatkozatot. (Pl: Kbt. 40. § (1) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozat az alvállalkozókról, ajánlattevői nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetről a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján, a kapacitást nyújtó gazdálkodó szervezet aláírási címpéldánya/mintája; a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdálkodó szervezet rendelkezésre állási nyilatkozata a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján; ajánlattevői kizáró okos nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján (újonnan bevont szervezet nem áll kizáró okok hatálya alatt), az előírt alkalmasság igazolása körében benyújtandó iratok stb).

**Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. december 04. nap 14:00 órában határozta meg.**

**Az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlással kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:**

**Az AMBÍCIÓ Kft. Ajánlattevő hiánypótlás keretében újabb referenciaigazolást csatolt be az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében. A becsatolt referenciaigazolás többek között az útépítés munkanemet tartalmazza, melyből**

Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy az útépítés megfelel-e a kiírás szerinti hengerelt aszfaltburkolat építésnek.

A tárgyi eljárásban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a legjelentősebb építési beruházást a szerződést kötő másik fél által kiadott referencia igazolással kell igazolni.

Az Ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás egyértelmű felhívást tartalmazott a tekintetben, hogy olyan referenciaigazolás becsatolása szükséges, melyből egyértelműen megállapítható a hengerelt aszfaltburkolat építése. Erre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (5) bek. alapján nem volt lehetősége a hiánypótlás körében becsatolt újabb referenciaigazolásban szereplő *útépítés munkanemmel* összefüggésben felvilágosítás kérés kibocsátására arra vonatkozóan, hogy az megfelel-e a hengerelt aszfaltburkolat építésnek, tekintettel arra, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján az AMBÍCIÓ Kft. kizárólag újabb, kiegészített tartalmú referenciaigazolás benyújtásával tudna eleget tenni a felvilágosítás kérésnek, melyet már hiánypótlás keretében csatolt.

Mindezek alapján az AMBÍCIÓ Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen, az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: ----

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: ----

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2016. január 11.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2016. január 20.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.\* Az összegezés javításának indoka: -

22.\* Az összegezés javításának időpontja: -

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.\* Egyéb információk: --

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.  
A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.