



Valamennyi Ajánlattevő részére

Tárgy: Tájékoztatás a Brilliance Distributor Kft. előzetes vitarendezési kérelmére

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Ajánlatkérő által meghirdetett **KÉ 12844/2015** számon megjelent „A Zuglói Intézménygazdálkodási Központ és általa működtetett köznevelési intézmények részére különféle higiéniai és tisztítószerek beszerzésére irányuló adásvételi keretszerződés” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi tájékoztatást adjuk a Kbt. 79. § (3) bekezdése alapján:

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban a Brilliance Distributor Kft. Ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) 2015. november 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a **Rákóczi Üzletház Kft. Ajánlattevő** kapcsán az alábbi kifogásokat tette az eljárással kapcsolatban:

- 1.) Referenciaigazolása nem az Ajánlatkérő Felhívásban meghatározott időszakra szól. Továbbá pontos teljesítési helyeket sem tartalmaz a referencia nyilatkozat, illetve közintézmény referenciája, amit Ajánlattevő igazolt le, nem maga a közintézmény.*
- 2.) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Rákóczi Üzletház Kft. Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, de nem a csavart változatát a terméknek, azaz a kért és ajánlott termék eltér egymástól, a Tidinettnél is külön cikkszámom fut, azaz a két tétel nem ugyanaz a termék. Mivel a Rákóczi Üzletház Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 26. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.*
- 3.) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Rákóczi Üzletház Kft. terméke 56*57 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen.*
- 4.) A 139. tételként benyújtott WC papír 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs teljesen érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely bármely, e szakmában igen járatos*

cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Rákóczi Üzletház Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejteti ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

5) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is köztudottan egy adott gyártó speciális termékei és a Rákóczi Üzletház Kft. benyújtott mintája nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 27 cm. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejteti ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

Ajánlatkérő Kérelmező fenti kérelmeivel kapcsolatban az alábbi választ adja.

1.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M.1) pontjában az alábbiakat írta elő:

Az ajánlattevőnek

*M.1 a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján csatolnia kell – a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésének megfelelően igazolva - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző **három év vonatkozásában** a közbeszerzés tárgya szerinti referenciát. (A referencianyilatkozatot/igazolást olyan adattartalommal kell csatolni, hogy abból az alkalmasság megállapítható legyen, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat: **az ellenszolgáltatás összege, teljesítés ideje és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, kapcsolattartó adatai**, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a **teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt-e.***

*A referenciát a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerint kell igazolni (az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által kiadott **igazolással**).*

A Rákóczi Üzletház Kft. Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatban a teljesítés ideje 2012.07.20.-2015.07.20. közötti időszakra szól.

Az eljárást megindító felhívás feladására 2015. 07. 20. napján került sor, ekként a fenti időszak maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek.

Ajánlatkérő a fent hivatkozott Korm. rendelet alapján írta elő, hogy a referencianyilatkozatban/igazolásban meg kell jelölni a teljesítés helyét. Ajánlatkérő nem írt elő olyan kötelezettséget, hogy a teljesítés helyét milyen részletességgel, adott esetben út/utca név

vagy házsám megadása szükséges. Árubeszerzés esetén a teljesítés helyének ilyen részletekben történő megadása nem is indokolt.

A Rákóczi Üzletház Kft. Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatban a teljesítés helyeként feltüntetésre került Budapest, mely ezáltal maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek.

A 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontját (azaz a Kérelmező által támadott referenciát) a Kbt. Harmadik Részé szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

A Rákóczi Üzletház Kft. Ajánlattevő ajánlatába Ajánlatkérő előírásának, illetve a Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően a saját nyilatkozatát nyújtotta be, ekként maradéktalanul megfelel a jogszabályi előírásoknak és az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti pontra vonatkozó előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

2.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben azelőzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

3.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

4.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti pontra vonatkozó előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

5.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, továbbá újból lemérte a mintapéldány átmérőjét, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőpontra vonatkozó előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a **Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő** kapcsán az alábbi kifogásokat tette az eljárással kapcsolatban:

1.) Referenciaigazolásai nem az Ajánlatkérő felhívásban meghatározott időszakra szólnak, a pontos időszak hiányzik mindegyiknél és a teljesítés helye is hiányzik két referencia igazolásnál. Mivel a referencia igazolásokat hiánypótlás keretén belül is javítania kellett, ismételt javításukra már nincs lehetőség.

2.) Hiánypótlási dokumentációja szimplán spirállal összefűzött, nem biztosított a roncsolásmentesen nem bontható kötés.

3.) Ajánlata bianconak minősül, mert a 145. tételből álló árlista mindösszesen egyetlen sorában határozott meg konkrétan megajánlott termék márkanevet, a 9. tételnél. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában egyértelműen kifejti, minden termék esetén kéri kitölteni az I oszlopot. Azaz a Humán Hygiene Kft. a 9. tétel kivételével egyetlen termék esetén sem tett konkrét ajánlatot. Arra való hivatkozás, hogy ugyanazt ajánlotta, mint a kért termék, nem állja meg a helyét, mert számos tétel esetén Ajánlatkérő nem határozott meg márkanevet, ahol épp Ajánlattevőnek kellett konkretizálnia a megajánlott termék márkanevét, típusát, gyártóját pl. Alufóliánál Fox, Alufix, Mazzini, Kelly stb. minőséget kívánja -e szállítani. Hiánypótlás keretén belül felszólításra került, hogy nyújtsa be az egységár táblázatot teljes körűen kitöltve, mely a hiánypótlási dokumentációban szintén nem valósult meg oly módon, hogy ajánlata érvényes lehetne, hiánypótlása is bianco ajánlatnak minősül.

4.) Ajánlata érvénytelen azért, mert nem konkretizálta a megajánlott termék paramétereit, azaz ahol Ajánlatkérő minimum elvárást határozott meg, ott nem határozta meg az általa

megajánlott termék konkrét paramétereit, azaz pl. az 1. tételnél Ablaklehzó minimum 24 cm, a Humán Hygiene Kft. ajánlatában nem tünteti fel, hogy az általa megajánlott ablaklehzó milyen hosszú gumi éllel bír vagy pl. a hajtogatott kéztörölkőnél a meghatározott lapméret és +/- 5 % tűrés figyelembevételével pontosan milyen lapméretű terméket kíván szállítani. Így teljesítése a szerződés időszaka alatt nem ellenőrizhető.

5.) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Humán Hygiene Kft. A Kefa-Brush Kft. 1700-100-as cikkszámú futó kerek felmosó készletéhez tartozó 120 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, ami nem csavart változat a terméknek, illetve jóval alatta van az elvárt 160 gr-nak. Mivel a Humán Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 26. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.

6.) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Humán Hygiene Kft. terméke 63*46 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen. Mivel a Humán Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 33. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.

7.) A 60. tételként benyújtott Z hajtogatott kéztörölkő mérete 25,5x22 cm, mely méret nem esik bele az Ajánlatkérő által meghatározott 22*24 cm +/- 5 % tűréshatárba, így ajánlata érvénytelen. Mivel a Humán Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 60. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.

8.) A 123. tételként benyújtott portörölkő ruha termékre Ajánlatkérő minimum 50*40 cm-es méretet jelölt meg, még a Humán Hygiene Kft. terméke 50*38 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen. Mivel a Humán Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 123. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.

9.) A 139. tételként benyújtott WC papír 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs teljesen érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely bármely, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Humán Hygiene Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztató 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztató 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

10.) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei és a Humán Hygiene Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztató 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre.

Ajánlatkérő Kérelmező fenti kérelmeivel kapcsolatban az alábbi választ adja.

1.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban a referenciamunka tárgyával, illetve a szerződést kötő másik félnél az információt nyújtó személy adataival kapcsolatban szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást, valamint nyújtsa be ismételten a referencianyilatkozatot, ekként a benyújtott referencianyilatkozatban feltüntetett teljesítési idő tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a Humán Hygiene Kft.ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

2.) Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás formai előírásánál az alábbiakat rögzítette:

A hiánypótlást 1 papír alapú példányban, továbbá a papír alapú példánnyal mindenben megegyező 1 db PDF formátumú elektronikus példányban, valamint adott esetben a megajánlott termékek mintapéldányait kell benyújtani az alábbi időben és címre:

A fentiek alapján látható, hogy Ajánlatkérő nem írta elő a roncsolásmentes kritériumot, emellett megjegyezzük, hogy a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján formai okból nem lehet ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

*(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) A Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő hiánypótlása keretében akként nyilatkozott, hogy valamennyi termék esetében az Ajánlatkérő által előírt terméket ajánlotta meg. Azon termékek esetében, ahol azzal egyenértékű terméket ajánlott meg, ott a Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő beírta a termék nevét és műszaki paramétereit.

A fentiekben túl elő kívánjuk adni, hogy a Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő nem csak azon termékek esetében nyújtotta be a termékek műszaki paramétereit tartalmazó dokumentumokat, mely esetben egyenértékű terméket ajánlott meg, hanem valamennyi, Ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék esetében, ekként Ajánlatkérő meg tudott győződni valamennyi megajánlott termék gyártójáról, nevééről, azok műszaki megfelelőségéről.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

4.) A Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő hiánypótlása keretében akként nyilatkozott, hogy valamennyi termék esetében az Ajánlatkérő által előírt terméket ajánlotta meg. Azon termékek esetében, ahol azzal egyenértékű terméket ajánlott meg, ott a Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő beírta a termék nevét és műszaki paramétereit.

A fentieken túl elő kívánjuk adni, hogy a Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő az előírásokkal szemben nem csak azon termékek esetében nyújtotta be a termékek műszaki paramétereit tartalmazó dokumentumokat, mely esetben egyenértékű terméket ajánlott meg, hanem valamennyi, Ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék esetében, ekként Ajánlatkérő meg tudott győződni valamennyi megajánlott termék gyártójáról, nevéről, azok műszaki megfelelőségéről.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

5.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a Humán Hygiene Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

6.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a Humán Hygiene Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

7.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a Humán Hygiene Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

8.)Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a Humán Hygiene Kft. ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezt.**

9.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

10.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, továbbá újból lemérte a mintapéldány átmérőjét, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a **Kitax Kft. Ajánlattevő** kapcsán az alábbi kifogásokat tette az eljárással kapcsolatban:

1.) *Ajánlata számos tétel vonatkozásában bianconak minősül, mert nem konkretizálta a megajánlott termék típusát, márkanevét vagy gyártóját, pl. 1., 2., 15., 16., 19., 20., 32., 33., 40., 41., 42., 43., 44., 46., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 82., 83., 87., 88., 89., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 99., 100., 101., 102, 103, 104, 105, 106, 110, 116, 117, 119, 123, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 137. 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145.*

2.) *Ajánlata érvénytelen, mert számos tétel esetén nem konkretizálta a megajánlott termék paramétereit, ahol Ajánlatkérő minimum elvárást támasztott, pl. 1, 2, 33, 58, 59, 60, 61, 63, 83, 90, 93, 102, 123. Egy ajánlat úgy konkrét ajánlat, ha meghatározza Ajánlattevő, hogy a termék milyen paraméterekkel bír, azaz feltünteti, hogy a minimum 24 cm-es gumi éllel rendelkező ablaklemezénél a megajánlott termék milyen gyártmányú, konkrétan hány cm-es gumi éllel rendelkezik, a sósav pontosan ?% -os, a beszállítandó kéztörlő lapmérete mekkora. A 82. tételként megajánlott terméknel azt írja, minimum 35 cm, a 83. tételnel, hogy minimum 48 cm. A kb, minimum kifejezések nem konkrét ajánlatot mutatnak. Ezek hiányában nem ellenőrizhető, hogy Ajánlattevő a teljesítés során a megajánlott termékkel megegyező terméket szállít-e be, azaz lehetőséget biztosít a szerződés időszaka alatt saját maga számára, hogy változtasson a beszállított termékek paraméterein, márkanevén, gyártóján.*

3.) *Referencia nyilatkozatából nem derül ki a pontos időszak, így nem felel meg az Ajánlatkérő Felhívásnak.*

4.) *A 137. tétel vonatkozásában felszólította Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül, hogy adja meg a megajánlott termék márkanevét, melyet Ajánlattevő pótolta a hiánypótlás keretén belül, továbbá szintén felkérésre benyújtotta a termék biztonsági adatlapját is. A csatolt biztonsági adatlap érvénytelen, 2009-es kiállítású, nem pedig az új szabályozás szerinti CLP-s adatlap. Mivel ezt Ajánlattevő már hiánypótlás keretén belül pótolta, új adatlap benyújtására nincs lehetősége.*

5.) A 139. tételként benyújtott WC papír 19 cm-es átmérőjét és 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Kitax Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28 kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 18 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

6.) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei és a Kitax Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 23 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

7.) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Kitax Kft. Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, de nem a csavart változatát a terméknek, azaz a kért és ajánlott termék eltér egymástól, a Tidinettnél is külön cikkszámom fut, azaz a két termék nem ugyanaz a tétel.

8.) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Kitax Kft. terméke 57*58 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen.

9.) Az 59. tételként benyújtott V hajtogatott kéztörölő mérete a termékminta bevizsgálása során 24*21 cm, mely méret nem esik bele az Ajánlatkérő által meghatározott 22,5*23 cm +/- 5 % tűréshatárba, így ajánlata érvénytelen.

10.) A 70. tételként ajánlott termék nem egyenértékű a kért Tiret lefolyótisztítóval, melyet az összetételük eltér, még a Tiret Nátrium-hipoklorit és Nátrium-hidroxid tartalmú, a Kitax Kft. ajánlatában szereplő termék Kálium-hidroxid tartalmú termék.

11.) A 84. tételként ajánlott termék nem egyenértékű a kért Lenor öblítőszer koncentráttal, mert összetételük eltér, melyet az ajánlatba csatolt biztonsági adatlap is egyértelműen igazol.

Ajánlatkérő Kérelmező fenti kérelmeivel kapcsolatban az alábbi választ adja.

1.) A Kitax Kft. Ajánlattevő ajánlatába becsatolt egy külön nyilatkozatot, melyben feltüntette, melyek azok a termékek, melyek esetében nem az Ajánlatkérő által előírt termékeket, hanem azzal egyenértékű terméket nyújtott be.

Azon termékek esetében, ahol azzal egyenértékű terméket ajánlott meg, ott a Kitax Kft. Ajánlattevő beírta a termék nevét és műszaki paramétereit.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

2.) A Kitax Kft. Ajánlattevő ajánlatába becsatolt egy külön nyilatkozatot, melyben feltüntette, melyek azok a termékek, melyek esetében nem az Ajánlatkérő által előírt termékeket, hanem azzal egyenértékű terméket nyújtott be.

Azon termékek esetében, ahol azzal egyenértékű terméket ajánlott meg, ott a Kitax Kft. Ajánlattevő beírta a termék nevét és műszaki paramétereit.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M.1) pontjában az alábbiakat írta elő:

Az ajánlattevőknek

*M.1 a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján csatolnia kell – a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésének megfelelően igazolva - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző **három év vonatkozásában** a közbeszerzés tárgya szerinti referenciát. (A referencianyilatkozatot/igazolást olyan adattartalommal kell csatolni, hogy abból az alkalmasság megállapítható legyen, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat: az ellenszolgáltatás összege, teljesítés ideje és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, kapcsolattartó adatai, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt-e.*

A referenciát a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerint kell igazolni (az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolással).

A Kitax Kft. Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatban összesen 3 referenciamunka került feltüntetésre. Az első és a második referenciamunka esetében a teljesítés ideje év és hónap bontásban került megadásra (2013. november – 2014. július; 2014. augusztus- 2015. július), mely időszakok beleesnek az Ajánlatkérő által előírt intervallumba.

Ajánlatkérő ezen két referenciamunka alapján meg tudta állapítani a Kitax Kft. Ajánlattevő alkalmasságát.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

4.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a KITAX Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat, a hiánypótlási felhívás az egyenértékűséget alátámasztó

dokumentumok tartalmára – tekintettel azok hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok tartalmát először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok megfelelése tekintetében kibocsátott újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezőfenti körben az előzetes vitarendezés iránti kérelmi elemét elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen pontjában lévő tartalmi kifogásokat Ajánlatkérő megvizsgálta és e körben a Kbt. 79.§ (4) bekezdése alapján – **részben helyt adva a kérelemben foglalt kifogásnak** - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet minden Ajánlattevőnek megküldött.

Tekintettel arra, hogy a KITAX Kft.ajánlattevő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, **ajánlata érvénytelen, ekként Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.**

5.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 18. napján a javított tartalmú hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Mindezek alapján Ajánlatkérő helyt ad Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmének.

Tekintettel arra, hogy a Kitax Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, úgy Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.

6.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 18. napján a javított tartalmú hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Mindezek alapján Ajánlatkérő helyt ad Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmének.

Tekintettel arra, hogy a Kitax Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, úgy Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.

7.) Ajánlatkérő e körben 2015. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Mindezek alapján Ajánlatkérő helyt ad Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmének.

Tekintettel arra, hogy a Kitax Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, úgy Ajánlatkérő módosítani fogja az összegezést.

8.) A 33. tétel esetében Ajánlatkérő az alábbi méreteket írta elő: min. 58x50 cm, max. 62x58 cm.

Ajánlatkérő lemérte a Kitax Kft. ajánlattevő által benyújtott mintapéldányt, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

9.) A 59. tétel esetében Ajánlatkérő lemérte a Kitax Kft. ajánlattevő által benyújtott mintapéldányt, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

10.) Ajánlatkérő a műszaki követelmények körében nem írta elő az eszközök összetételét. A lefolyótisztító esetében Ajánlatkérő a kiszereles mellett a megajánlott termék hatását vizsgálta. Ajánlatkérő a vizsgálat során megállapította, hogy a Kitax Kft. ajánlattevő által megajánlott Well Done lefolyótisztító egyenértékű az Ajánlatkérő által előírt Tíret lefolyótisztítóval.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

11.) Ajánlatkérő a műszaki követelmények körében nem írta elő az eszközök összetételét. A textil öblítő esetében Ajánlatkérő a kiszereles mellett azt vizsgálta, hogy a koncentrátumból hány liter oldat készíthető. Ajánlatkérő a vizsgálat során megállapította, hogy a Kitax Kft. ajánlattevő által megajánlott Well Done textil öblítő egyenértékű az Ajánlatkérő által előírt Lenor textil öblítővel.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a **Gladiolus Kft. Ajánlattevő** kapcsán az alábbi kifogásokat tette az eljárással kapcsolatban:

1.) A 139. tételként benyújtott WC papír 19 cm-es átmérőjét és 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekerés érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely minden, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Gladiolus Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

2.) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei - mely minden, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Gladiolus Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab

megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélte meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 27,5 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejteti ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán és a mennyiségen/kiszerelesen változtatni. Ajánlatkérő ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 14. kérdésére adott válaszában is rögzíti, hogy a meghatározott paraméterek nem minimum követelmények. Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől és mennyiségtől eltérni.

3.) Bár a Gladiolus Kft. papír alapú ajánlatát üzleti titokká nyilvánításra tekintettel részleteiben nem tudtuk megismerni, de a Gladiolus Kft. nettó: 31.979.814,- Ft-os összegben megajánlott ajánlati árából a Brilliance Distributor Kft. azt a határozott következtetést vonja le hosszú éves szakmai, a hazai tisztító szerpiacon vonatkozó gyakorlati tapasztalatára alapozva, hogy a Gladiolus Kft. ajánlata a műszaki leírásban meghatározott minimum követelményeket nem teljesítheti, azaz ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen. A fenti következtetés alapjául az alábbi indokok szolgálnak:

a) Az ajánlati ár alacsony mivolta egyértelműen igazolja, hogy ahol Ajánlatkérő ÖKO terméket kér, ott a Gladiolus Kft. nem az Ajánlatkérő 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válasza alapján tette meg ajánlatát, azaz a megajánlott termékek nem rendelkeznek Európai öko címkével vagy Ecolabel tanúsítvánnyal. Különös tekintettel arra, hogy pl. az ajánlati ártábla 5., 6., 7. tételében kért Öko termék 3 különféle kiszerelésben is igényelt, és a 10 literes úrtartalom nagyon ritka a piacon, Öko termékek vonatkozásában különösen. Hasonlóan a 13. és 14. tételek vonatkozásában. A fentebb említett kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adott válaszában is megerősíti Ajánlatkérő, hogy nem lehetséges pl. egy 10 literes kanna helyett 2 db 5 literes terméket ajánlani. Azaz Ajánlattevőnek csak a kért terméket volt módja ajánlani, ha érvényes ajánlatot kívánt tenni.

b) Az ajánlati ár alacsony mivolta egyértelműen igazolja, hogy ahol Ajánlatkérő Kiehl terméket kér, ott a Gladiolus Kft. helyettesítő terméket ajánl. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások több pontjában hangsúlyozza az egyenértékűség vizsgálatát, kitér arra is, hogy a meghatározott követelmények nem minimum követelmények, hanem pontos paraméterek, illetve a 2015. szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában azt is rögzíti, hogy az is kizáró ok, ha az Ajánlattevő által egyenértékűnek tekintett koncentrátumból több munkaoldat készíthető, mint az alaptermék esetén, mert az ajánlatok Ajánlatkérő számára nem válnak összehasonlíthatóvá. Mivel Ajánlatkérő nem funkcionálisan vizsgálta az egyenértékűséget, ezzel gyakorlatilag Ajánlatkérő a professzionális vegyszerek körét lekonkretizálta, mert olyan a tisztítószer piacon nincs, hogy a konkurens termékek az összetételi azonosság mellett még alkalmazási/felhasználási koncentrációban is megegyezzenek, ráadásul pontosan egyezzenek meg, amire Ajánlatkérő az előbb utalt kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában kitér és elvár.

c) Mindebből kifolyólag azt a következtetést vonja le Ajánlattevő, hogy az ajánlati ártáblázat 85. tételében megajánlott helyettesítő termék nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak, melynek legfőbb oka még az Ajánlatkérő által megjelölt adagolás flakon. A piacon nagyon kevés olyan cég van, melynél a padlótisztító adagolás flakonban van, mely egy speciális kiképzésű flakon, amely a termék pontos és gazdaságos felhasználását biztosítja (25 ml/8 liter hideg víz, 0,1 ml/m²). Bármely Ajánlattevő, mely a 85. sorban nem az Ajánlattevő által kért márkanévű terméket ajánlotta, ajánlata érvénytelen, mert a kiírással nem egyező kiszerelésben ajánlotta a terméket, nem egyezik a kért és ajánlott termék összetétele és nem egyezik a kért és ajánlott termék koncentrációja. Erre utal Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 21. kérdésére adott válaszában is.

d) A fenti okfejtést folytatva egyértelműsíthető, hogy a Gladiolus Kft. a 114. sorban nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert az alacsony ajánlati ára mellett nem teljesíthető az Ajánlatkérő minimum elvárása. A 114. tételsorban így nem Ecolabel tanúsítvánnyal rendelkező olyan terméket ajánlott, melynél teljesül az, hogy 1 literből 25 db 500 ml-es, azaz al_{2,5} liter oldat. Nincs a piacon még egy olyan termék, ami Öko termék és 1 liter koncentrátumából pontosan 12,5 liter oldat készíthető. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások több pontjában hangsúlyozza az egyenértékűség vizsgálatát, kitér arra is, hogy a meghatározott követelmények nem minimum követelmények, hanem pontosan elvárt paraméterek, illetve a 2015. szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában azt is rögzíti, hogy az is kizáró ok, ha az Ajánlattevő által egyenértékűnek tekintett koncentrátumból több munkaoldat készíthető, mint az alaptermék esetén, mert az ajánlatok Ajánlatkérő számára nem válnak összehasonlíthatóvá.

e) A 115. tételsorban a Gladiolus Kft. nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert nincs másik olyan termék a piacon, amely Öko termék, egyben 10 literes kiszerelésű és anyagszükséglete épp 1-5 ml/m². 10 literes kiszerelésben nagyon kevés cég forgalmaz terméket és az, hogy egyben a termék öko címkével rendelkezzen, és felhasználási koncentrációja megegyezzen, gyakorlatilag lehetetlen. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszerelés-beli korlátot rögzíti, továbbá ugyanezen kiegészítő tájékoztatásban konkretizálja az öko-termékekkel kapcsolatos elvárásait (9. kérdésre adott válasz).

f) A 113. tételsorban a Gladiolus Kft. nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert nincs másik olyan termék a piacon, amely egyben 10 literes kiszerelésű és anyagszükséglete épp 1-5 ml/m². 10 literes kiszerelésben nagyon kevés cég forgalmaz terméket és az, hogy egyben a termék tenzid-tartalma 90 %-ban lebontható legyen, és felhasználási koncentrációja megegyezzen, gyakorlatilag lehetetlen. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszerelés-beli korlátot rögzíti.

g) A 12. tételsorban kért Kiehl 10 literes termék helyettesítésére ajánlott termék nem teljesíti az ajánlatkérői elvárásokat, mert nincs olyan összetételében megegyező termék, mely felhasználási koncentrációja 0,2-1 % és még 10 literes kiszerelésben is van forgalomban. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án és szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatásokban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszerelés-beli korlátot rögzíti, azaz nem fogad el 2x 5 literes terméket. Megteheti azt Ajánlattevő, hogy egy megajánlott termék valós űrtartalmát átírja, de a tisztítószer gyártók kötelezettek a termékeknél a megfelelő űrtartalmú termék kiszerelésére, így olyan „csak úgy” nem

történhet, hogy egy eddig 5 literes kannában kiszerezelt terméket 10 literes űrtartalommal gyárt le, hisz ahhoz címketervre stb. van szükség.

h) A 74. tételsorban megajánlott termék nem teljesíti az Ajánlatkérő által elvárt követelményeket, mely az alacsony ajánlati ár bizonyít, ugyanis csak a Pur mosogatószer van 900 ml-es űrtartalommal forgalomban és Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 4. kérdésére adott válaszában épp rögzíti, hogy semmiféle eltérést nem fogad el űrtartalom vonatkozásában. Megteheti azt Ajánlattevő, hogy egy megajánlott termék valós űrtartalmát átírja, de a tisztítószer gyártók kötelezettek a termékeknél a megfelelő űrtartalmú termék kiszerezésére, így olyan „csak úgy” nem történhet, hogy egy eddig 1000 ml-ben kiszerezelt terméket 900 ml-es űrtartalommal gyárt le, hisz ahhoz címketervre stb. van szükség.

Ajánlatkérő Kérelmező fenti kérelmeivel kapcsolatban az alábbi választ adja.

1.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, továbbá lemérte a mintapéldány átmérőjét, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

2.) Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján ismételten meggyőződött a benyújtott mintapéldány hosszúságáról, továbbá újból lemérte a mintapéldány átmérőjét, mely megfelelt az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.)a) A Gladiolus Kft. Ajánlattevő az 5., 6., 7., illetve a 13. és 14. tételek tekintetében az Ajánlatkérő által előírt termékkel egyenértékű ÖKO terméket ajánlott meg, és e körben csatolta ajánlatához a megajánlott termékek biztonsági adatlapjait. Az adatlapok alapján Ajánlatkérő ismételten meggyőződött arról, hogy a megajánlott termékek megfelelnek az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) b) Ajánlatkérő valamennyi olyan tétel esetében, hol Kiehl terméket írt elő, ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által adott esetben egyenértékűként megajánlott termékeket, és ezen termékek esetében benyújtott biztonsági adatlapokat, és megállapította, hogy a megajánlott termékek megfelelnek az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) c) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által egyenértékűként megajánlott terméket, és ezen termék esetében benyújtott biztonsági adatlapokat, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) d) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által megajánlott terméket, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) e) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által megajánlott terméket, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) f) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által egyenértékűként megajánlott terméket, és ezen termék esetében benyújtott biztonsági adatlapokat, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) g) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által egyenértékűként megajánlott terméket, és ezen termék esetében benyújtott biztonsági adatlapokat, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

3.) h) Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a Gladiolus Kft. által egyenértékűként megajánlott terméket, és ezen termék esetében benyújtott biztonsági adatlapokat, és megállapította, hogy a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező fenti előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasítja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Ajánlatkérő a Kbt-ben rögzített határidőn belül megküldi valamennyi Ajánlattevő részére a módosított összegezést.

Budapest, 2015. november 20.

Tisztelettel,



Sógor László
Tulajdonosi és Közbeszerzési Bizottság Elnöke