



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

## BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET ZUGLÓ ÖNKORMÁNYZATA

1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

**dr. Németh Szilvia**  
**jogi és közbeszerzési referens**  
részére

Tárgy: A Zuglói Intézménygazdálkodási Központ és általa  
működtetett köznevelési intézmények részére különféle  
higiéniai és tisztítószeres beszerzésére irányuló adásvételi  
keretszerződés

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

2015. november 10-én lehetőségünk nyílt a tárgy rovatban megjelölt közbeszerzési eljárás keretén belül az érvényes ajánlatot tevő Ajánlattevők Ajánlattételi Dokumentációjának üzleti titokkal nem védett részeibe betekinteni.

Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy a **Gladiolus Kft., a Rákóczi Üzletház Kft., a Human Hygiene Kft. és a Kitax Kft.** Ajánlattevők Ajánlati Dokumentációja nem az Ajánlatkérő Felhívás, az Ajánlatkérő Műszaki leírása, a Kiegészítő tájékoztatások és a Kbt. szabályai szerint készültek el, ezért előzetes vitarendezést kívánunk indítani a Kbt. 79.§-a alapján.

Az iratbetekintés következtében az alábbi észrevételeket tesszük:

Rákóczi Üzletház Kft. ajánlata kapcsán:

- 1) Referenciaigazolása nem az Ajánlatkérő Felhívásban meghatározott időszakra szól. Továbbá pontos teljesítési helyeket sem tartalmaz a referencia nyilatkozat, illetve közintézmény referenciája, amit Ajánlattevő igazolt le, nem maga a közintézmény.
- 2) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Rákóczi Üzletház Kft. Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, de nem a csavart változatát a terméknek, azaz a kért és ajánlott termék eltér egymástól, a Tidinettnél is külön cikkszámot fut, azaz a két tétel nem ugyanaz a termék. Mivel a Rákóczi Üzletház Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 26. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.

1.



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

- 3) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62\*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Rákóczi Üzletház Kft. terméke 56\*57 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen.
- 4) A 139. tételként benyújtott WC papír 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs teljesen érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely bármely, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Rákóczi Üzletház Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejt ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.
- 5) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is köztudottan egy adott gyártó speciális termékei és a Rákóczi Üzletház Kft. benyújtott mintája nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 27 cm. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejt ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

Human Hygiene Kft. ajánlata kapcsán:

- 1) Referenciaigazolásai nem az Ajánlatkérő felhívásban meghatározott időszakra szólnak, a pontos időszak hiányzik mindegyiknél és a teljesítés helye is hiányzik két referencia igazolásnál. Mivel a referencia igazolásokat hiánypótlás keretén belül is javítania kellett, ismételt javításukra már nincs lehetőség.
- 2) Hiánypótlási dokumentációja szimplán spirállal összefűzött, nem biztosított a roncsolásmentesen nem bontható kötés.
- 3) Ajánlata bianconak minősül, mert a 145. tételből álló árlista mindösszesen egyetlen sorában határozott meg konkrétan megajánlott termék márkanevet, a 9. tételnél. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában egyértelműen kifejti, minden termék esetén kéri kitölteni az I oszlopot. Azaz a Human Hygiene Kft. a 9. tétel kivételével egyetlen termék esetén sem tett konkrét ajánlatot. Arra való hivatkozás, hogy ugyanazt ajánlotta, mint a kért termék, nem állja meg a helyét, mert számos tétel esetén Ajánlatkérő nem határozott meg márkanevet, ahol épp Ajánlattevőnek kellett konkretizálnia a megajánlott termék



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

márkanévét, típusát, gyártóját pl. Alufóliánál Fox, Alufix, Mazzini, Kelly stb. minőséget kívánja – e szállítani. Hiánypótlás keretén belül felszólításra került, hogy nyújtsa be az egységár táblázatot teljes körűen kitöltve, mely a hiánypótlási dokumentációban szintén nem valósult meg oly módon, hogy ajánlata érvényes lehetne, hiánypótlása is bianco ajánlatnak minősül.

- 4) Ajánlata érvénytelen azért, mert nem konkretizálta a megajánlott termék paramétereit, azaz ahol Ajánlatkérő minimum elvárását határozta meg, ott nem határozta meg az általa megajánlott termék konkrét paramétereit, azaz pl. az 1. tételnél Ablaklehúzó minimum 24 cm, a Human Hygiene Kft. ajánlatában nem tünteti fel, hogy az általa megajánlott ablaklehúzó milyen hosszú gumi éllel bír vagy pl. a hajtogatott kéztörölkőnél a meghatározott lapméret és +/- 5 % tűrés figyelembevételével pontosan milyen lapméretű terméket kíván szállítani. Így teljesítése a szerződés időszaka alatt nem ellenőrizhető.
- 5) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Human Hygiene Kft. A Kefa-Brush Kft. 1700-100-as cikkszámú futó kerek felmosó készletéhez tartozó 120 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, ami nem csavart változat a terméknek, illetve jóval alatta van az elvárt 160 gr-nak. Mivel a Human Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 26. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.
- 6) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62\*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Human Hygiene Kft. terméke 63\*46 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen. Mivel a Human Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 33. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.
- 7) A 60. tételként benyújtott Z hajtogatott kéztörölkő mérete 25,5x22 cm, mely méret nem esik bele az Ajánlatkérő által meghatározott 22\*24 cm +/- 5 % tűréshatárba, így ajánlata érvénytelen. Mivel a Human Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 60. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.
- 8) A 123. tételként benyújtott portörölkő ruha termékre Ajánlatkérő minimum 50\*40 cm-es méretet jelölt meg, még a Human Hygiene Kft. terméke 50\*38 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen. Mivel a Human Hygiene Kft. hiánypótlás keretén belül adta be a 123. tételsorban ajánlott terméket, e tételre további hiánypótlási lehetősége nincs.
- 9) A 139. tételként benyújtott WC papír 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs teljesen érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely bármely, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Human Hygiene Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszájának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

- 10) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei és a Human Hygiene Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre.

Kitax Kft. ajánlata kapcsán:

- 1) Ajánlata számos tétel vonatkozásában bianconak minősül, mert nem konkretizálta a megajánlott termék típusát, márkanevét vagy gyártóját. pl. 1., 2., 15., 16., 19., 20., 32., 33., 40., 41., 42., 43., 44., 46., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 82., 83., 87., 88., 89., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 99, 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 110., 116., 117., 119., 123., 126., 127., 128., 129., 130., 131., 132., 133., 137. 138., 139., 140., 141., 142., 143., 144., 145.
- 2) Ajánlata érvénytelen, mert számos tétel esetén nem konkretizálta a megajánlott termék paramétereit, ahol Ajánlatkérő minimum elvárást támasztott. pl. 1., 2., 33., 58., 59., 60., 61., 63., 83., 90., 93., 102., 123. Egy ajánlat úgy konkrét ajánlat, ha meghatározza Ajánlattevő, hogy a termék milyen paraméterekkel bír, azaz feltünteti, hogy a minimum 24 cm-es gumi éllel rendelkező ablaklemezénél a megajánlott termék milyen gyártmányú, konkrétan hány cm-es gumi éllel rendelkezik, a sósav pontosan ?% -os, a beszállítandó kéztörlő lapmérete mekkora. A 82. tételként megajánlott termékénél azt írja, minimum 35 cm, a 83. tételénél, hogy minimum 48 cm. A kb., minimum kifejezések nem konkrét ajánlatot mutatnak. Ezek hiányában nem ellenőrizhető, hogy Ajánlattevő a teljesítés során a megajánlott termékkel megegyező terméket szállít-e be, azaz lehetőséget biztosít a szerződés időszaka alatt saját maga számára, hogy változtasson a beszállított termékek paraméterein, márkanevén, gyártóján.
- 3) Referencia nyilatkozatából nem derül ki a pontos időszak, így nem felel meg az Ajánlatkérő Felhívásnak.
- 4) A 137. tétel vonatkozásában felszólította Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül, hogy adja meg a megajánlott termék márkanevét, melyet Ajánlattevő pótolta a hiánypótlás keretén belül, továbbá szintén felkérésre benyújtotta a termék biztonsági adatlapját is. A csatolt biztonsági adatlap érvénytelen, 2009-es kiállítású, nem pedig az új szabályozás szerinti CLP-s adatlap. Mivel ezt Ajánlattevő már hiánypótlás keretén belül pótolta, új adatlap benyújtására nincs lehetősége.
- 5) A 139. tételként benyújtott WC papír 19 cm-es átmérőjét és 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Kitax Kft. mintadarabja nem ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28.



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 18 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejteti ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

- 6) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei és a Kitax Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paraméterektől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 23 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejteti ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.
- 7) A 26. tételként benyújtott felmosó fej minta nem a kiírásnak megfelelő, Ajánlatkérő Tidinett felmosófej 160 gr. viszkóz, fehér, csavart terméket kért menetes nyélhez, még a Kitax Kft. Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, de nem a csavart változatát a terméknek, azaz a kért és ajánlott termék eltér egymástól, a Tidinettnél is külön cikkszámom fut, azaz a két termék nem ugyanaz a tétel.
- 8) A 33. tételként benyújtott felmosó ruha termékre Ajánlatkérő minimum 62\*58 cm-es méretet jelölt meg, még a Kitax Kft. terméke 57\*58 cm, azaz nem éri el az Ajánlatkérő által meghatározott méretet, ajánlata érvénytelen.
- 9) Az 59. tételként benyújtott V hajtogatott kéztörlő mérete a termékminta bevizsgálása során 24\*21 cm, mely méret nem esik bele az Ajánlatkérő által meghatározott 22,5\*23 cm +/- 5 % tűréshatárba, így ajánlata érvénytelen.
- 10) A 70. tételként ajánlott termék nem egyenértékű a kért Tiret lefolyótisztítóval, melyet az összetételük eltér, még a Tiret Nátrium-hipoklorit és Nátrium-hidroxid tartalmú, a Kitax Kft. ajánlatában szereplő termék Kálium-hidroxid tartalmú termék.
- 11) A 84. tételként ajánlott termék nem egyenértékű a kért Lenor öblítőszer koncentrátummal, mert összetételük eltér, melyet az ajánlatba csatolt biztonsági adatlap is egyértelműen igazol.

Gladiolus Kft. ajánlata kapcsán:

- 1) A 139. tételként benyújtott WC papír 19 cm-es átmérőjét és 125 fm-es hosszúságát Ajánlatkérő nem ellenőrizte, a tekercs érintetlen volt. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok nagy része egy adott gyártó speciális termékei, - mely minden, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Gladiolus Kft. mintadarabja nem



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

ennek a gyártónak a terméke, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán változtatni.

- 2) A 142. tételként benyújtott WC papír esetén Ajánlatkérő 28 cm átmérőjű, 280 fm-es hosszal rendelkező papírterméket kért. Mivel az Ajánlatkérő által kiírt közületi toalettpapírok e terméke is egy adott gyártó speciális termékei – mely minden, e szakmában igen járatos cég szakmai és gyakorlati tapasztalata alapján egyértelmű-, és a Gladiolus Kft. terméke nem ennek a gyártónak a terméke, mely bebizonyosodott a mintadarab megtekintése alapján, mindenképpen szükséges a termék folyóméterhosszának ellenőrzése, melyet Ajánlatkérő kifejezetten fontosnak ítélt meg és a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszában megírja, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől való eltérésre. Továbbá a minta átvizsgálása igazolta, hogy a termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt követelménynek, azaz átmérője mindösszesen 27,5 cm volt. Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 13. kérdésére adott válaszában szintén azt fejté ki Ajánlatkérő, hogy nincs lehetőség a műszaki követelményként meghatározott folyóméterhossz nagyságán és a mennyiségen/kiszerelesen változtatni. Ajánlatkérő ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 14. kérdésére adott válaszában is rögzíti, hogy a meghatározott paraméterek nem minimum követelmények. Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nincs lehetőség a követelmény táblázatban meghatározott műszaki paramétereiktől és mennyiségtől eltérni.
- 3) Bár a Gladiolus Kft. papír alapú ajánlatát üzleti titokká nyilvánításra tekintettel részleteiben nem tudtuk megismerni, de a Gladiolus Kft. nettó: 31.979.814,- Ft-os összegben megajánlott ajánlati árából a Brilliance Distributor Kft. azt a határozott következtetést vonja le hosszú éves szakmai, a hazai tisztítószerpiacra vonatkozó gyakorlati tapasztalataira alapozva, hogy a Gladiolus Kft. ajánlata a műszaki leírásban meghatározott minimum követelményeket nem teljesítheti, azaz ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen. A fenti következtetés alapjául az alábbi indokok szolgálnak:
  - a) Az ajánlati ár alacsony mivolta egyértelműen igazolja, hogy ahol Ajánlatkérő ÖKO terméket kér, ott a Gladiolus Kft. nem az Ajánlatkérő 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válasza alapján tette meg ajánlatát, azaz a megajánlott termékek nem rendelkeznek Európai öko címkével vagy Ecolabel tanúsítvánnyal. Különös tekintettel arra, hogy pl. az ajánlati ártábla 5., 6., 7. tételében kért Öko termék 3 különféle kiszereelésben is igényelt, és a 10 literes űrtartalom nagyon ritka a piacon, Öko termékek vonatkozásában különösen. Hasonlóan a 13. és 14. tételek vonatkozásában. A fentebb említett kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adott válaszában is megerősíti Ajánlatkérő, hogy nem lehetséges pl. egy 10 literes kanna helyett 2 db 5 literes terméket ajánlani. Azaz Ajánlattevőnek csak a kért terméket volt módja ajánlani, ha érvényes ajánlatot kívánt tenni.
  - b) Az ajánlati ár alacsony mivolta egyértelműen igazolja, hogy ahol Ajánlatkérő Kiehl terméket kér, ott a Gladiolus Kft. helyettesítő terméket ajánl. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások több pontjában hangsúlyozza az egyenértékűség vizsgálatát, kitér arra is, hogy a meghatározott követelmények nem minimum követelmények, hanem pontos paraméterek, illetve a 2015.



**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában azt is rögzíti, hogy az is kizáró ok, ha az Ajánlattevő által egyenértékűnek tekintett koncentrátumból több munkaoldat készíthető, mint az alaptermék esetén, mert az ajánlatok Ajánlatkérő számára nem válnak összehasonlíthatóvá. Mivel Ajánlatkérő nem funkcionálisan vizsgálta az egyenértékűséget, ezzel gyakorlatilag Ajánlatkérő a professzionális vegyszerek körét lekonkretizálta, mert olyan a tisztítószer piacon nincs, hogy a konkurens termékek az összetételi azonosság mellett még alkalmazási/felhasználási koncentrációban is megegyezzenek, ráadásul pontosan egyezzenek meg, amire Ajánlatkérő az előbb utalt kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában kitér és elvár.

- c) Mindebből kifolyólag azt a következtetést vonja le Ajánlattevő, hogy az ajánlati ártáblázat 85. tételében megajánlott helyettesítő termék nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak, melynek legfőbb oka még az Ajánlatkérő által megjelölt adagolós flakon. A piacon nagyon kevés olyan cég van, melynél a padló tisztító adagolós flakonban van, mely egy speciális kiképzésű flakon, amely a termék pontos és gazdaságos felhasználását biztosítja (25 ml/8 liter hideg víz, 0,1 ml/m<sup>2</sup>). Bármely Ajánlattevő, mely a 85. sorban nem az Ajánlattevő által kért márkanévű terméket ajánlta, ajánlata érvénytelen, mert a kiírással nem egyező kiszerelésben ajánlta a terméket, nem egyezik a kért és ajánlott termék összetétele és nem egyezik a kért és ajánlott termék koncentrációja. Erre utal Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 21. kérdésére adott válaszában is.
- d) A fenti okfejtést folytatva egyértelműsíthető, hogy a Gladiolus Kft. a 114. sorban nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert az alacsony ajánlati ára mellett nem teljesíthető az Ajánlatkérő minimum elvárása. A 114. tételsorban így nem Ecolabel tanúsítvánnyal rendelkező olyan terméket ajánlott, melynél teljesül az, hogy 1 literből 25 db 500 ml-es, azaz a 12,5 liter oldat. Nincs a piacon még egy olyan termék, ami Öko termék és 1 liter koncentrátumából pontosan 12,5 liter oldat készíthető. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások több pontjában hangsúlyozza az egyenértékűség vizsgálatát, kitér arra is, hogy a meghatározott követelmények nem minimum követelmények, hanem pontosan elvárt paraméterek, illetve a 2015. szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában azt is rögzíti, hogy az is kizáró ok, ha az Ajánlattevő által egyenértékűnek tekintett koncentrátumból több munkaoldat készíthető, mint az alaptermék esetén, mert az ajánlatok Ajánlatkérő számára nem válnak összehasonlíthatóvá.
- e) A 115. tételsorban a Gladiolus Kft. nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert nincs másik olyan termék a piacon, amely Öko termék, egyben 10 literes kiszerelésű és anyagszükséglete épp 1-5 ml/m<sup>2</sup>. 10 literes kiszerelésben nagyon kevés cég forgalmaz terméket és az, hogy egyben a termék öko címkével rendelkezzen, és felhasználási koncentrációja megegyezzen, gyakorlatilag lehetetlen. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszerelés-beli korlátot rögzíti, továbbá ugyanezen kiegészítő tájékoztatásban konkretizálja az öko-termékekkel kapcsolatos elvárásait (9. kérdésre adott válasz).
- f) A 113. tételsorban a Gladiolus Kft. nem a kiírásnak megfelelő terméket ajánlott, mert nincs másik olyan termék a piacon, amely egyben 10 literes kiszerelésű és anyagszükséglete épp 1-5 ml/m<sup>2</sup>. 10 literes kiszerelésben nagyon kevés cég forgalmaz terméket és az, hogy egyben a termék tenzid-tartalma 90 %-ban lebontható legyen, és felhasználási koncentrációja





**BRILLIANCE**  
DISTRIBUTOR

megegyezzen, gyakorlatilag lehetetlen. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszereles-beli korlátot rögzíti.

- g) A 12. tételsorban kért Kiehl 10 literes termék helyettesítésére ajánlott termék nem teljesíti az ajánlatkérői elvárásokat, mert nincs olyan összetételében megegyező termék, mely felhasználási koncentrációja 0,2-1 % és még 10 literes kiszerelesben is van forgalomban. Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án és szeptember 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatásokban mind az egyenértékűség vizsgálatát, mind a kiszereles-beli korlátot rögzíti, azaz nem fogad el 2x 5 literes terméket. Megteheti azt Ajánlattevő, hogy egy megajánlott termék valós űrtartalmát átírja, de a tisztítószer gyártók kötelezettek a termékeknél a megfelelő űrtartalmú termék kiszerelesére, így olyan „csak úgy” nem történhet, hogy egy eddig 5 literes kannában kiszerelet terméket 10 literes űrtartalommal gyárt le, hisz ahhoz címketervre stb. van szükség.
- h) A 74. tételsorban megajánlott termék nem teljesíti az Ajánlatkérő által elvárt követelményeket, mely az alacsony ajánlati ár bizonyít, ugyanis csak a Pur mosogatószer van 900 ml-es űrtartalommal forgalomban és Ajánlatkérő a 2015. szeptember 03-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 4. kérdésére adott válaszában épp rögzíti, hogy semmiféle eltérést nem fogad el űrtartalom vonatkozásában. Megteheti azt Ajánlattevő, hogy egy megajánlott termék valós űrtartalmát átírja, de a tisztítószer gyártók kötelezettek a termékeknél a megfelelő űrtartalmú termék kiszerelesére, így olyan „csak úgy” nem történhet, hogy egy eddig 1000 ml-ben kiszerelet terméket 900 ml-es űrtartalommal gyárt le, hisz ahhoz címketervre stb. van szükség.

**Fentiek alapján megállapítottuk, hogy a Rákóczi Üzletház Kft., a Human Hygiene Kft., a Kitax Kft. és a Gladiolus Kft. ajánlata nem felel meg az előírt műszaki követelményeknek, így az ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

**Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fentiek alapján a 2015. november 03-án kiadott írásbeli összegzést a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján módosítani szíveskedjék, és a Gladiolus Kft., mint nyertes Ajánlattevő ajánlatát továbbá a Human Hygiene Kft., a Kitax Kft. és a Rákóczi Üzletház Kft. ajánlatát érvényteleníteni szíveskedjék.**

Köszönettel:

**Brilliance Distributor Kft.**  
1224 Bp. Damjanich u. 12.  
Tel.: 13619141-2-43  
**Kisörsi Zsolt**  
ügyvezető  
**Brilliance Distributor Kft.**

Budapest, 2015. november 11.