

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat
1145 Budapest, Pétervárad utca 2.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A Zuglói Intézménygazdálkodási Központ és általa működtetett köznevelési intézmények részére különféle higiéniai és tisztítószeresek beszerzésére irányuló adásvételi keretszerződése dokumentációban részletezettek szerint.

1. Egyéb vegyi áru	1000 db
2. Folyékony tisztítószeresek	27520 liter
3. Higiénés szerek	3950 db
4. Mosó- és öblítőszeresek	650 db
5. Higiénés papíráruk	7810 db
6. Szemeteszsákok, fóliák	7150 db
7. Takarító eszközök	10130 db

A megadott mennyiségektől +20 % eltérés lehetséges.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás.**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének / megküldésének a napja:

A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2015/81. számában, K.É. 12844/2015. iktatószámom 2015. július 20. napján jelent meg. A módosított ajánlati felhívás pedig a Közbeszerzési Értesítő 2015/101. számában, K.É. 17043/2015. iktatószámom, 2015. szeptember 07. napján jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen.**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

6 db ajánlat (4 db érvénytelen)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. Az ajánlattevő neve: **GLADIOLUS KFT.**
Az ajánlattevő székhelye: **6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.**

Ajánlati ár:	nettó 31.979.814,- HUF
--------------	------------------------

Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban foglalt valamennyi követelménynek.

2. Az ajánlattevő neve: **BRILLIANCE DISTRIBUTOR Kft.**
Az ajánlattevő székhelye: **1224 Budapest, Damjanich u. 12.**

Ajánlati ár:	nettó 40.700.124,- HUF
--------------	------------------------

Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban foglalt valamennyi követelménynek.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: BIG GLOBAL Kft.
Ajánlattevő címe: 1039 Budapest, Gyűrű utca 7.

A beérkezett ajánlattal összefüggésben Ajánlatkérő 2015. október 12. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az alábbiak szerint:

1.) Ajánlattevő az ajánlat 5. oldalán (7. számú melléklet) akként nyilatkozott, hogy a T. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a Kbt. 56.§ (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 57.§ (1) bekezdés a)-e) pontjában megfogalmazott kizáró okok.

Ajánlatkérő ezzel szemben megállapította, hogy a T. Ajánlattevő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján csatolni szíveskedjen a T. Ajánlattevő illetékes adó- és vámhivatal igazolását, vagy Art. - az Adózásról szóló törvény - szerinti együttes adóigazolást.

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.12) pontjában, valamint a dokumentáció 2.2. pontjában a tartalmi követelmények jegyzékében előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolni kell a Kbt. 40.§ (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vesz-e igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez, vagy sem. E nyilatkozat megtételéhez Ajánlatkérő a dokumentációban 5. melléklet alatt nyilatkozat-mintát is biztosított.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a fenti nyilatkozatot.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi nyilatkozatot nemleges tartalommal is kifejezetten meg kell tenni – melyre Ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban külön is felhívta a figyelmet – ezért kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében a Kbt. 40.§ (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát (5. melléklet) nemleges tartalommal is becsatolni szíveskedjen.

Kérjük, szíveskedjen figyelemmel lenni a hiánypótlási felhívás 6. pontjára.

3.) Ajánlatkérő a dokumentáció 2.2. pontjában a tartalmi követelmények jegyzékében előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolni kell a Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdés szerinti nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy vesz-e igénybe kapacitást nyújtó szervezet az alkalmasságának igazolása érdekében, vagy sem. E nyilatkozat megtételéhez Ajánlatkérő a dokumentációban 6. melléklet alatt nyilatkozat-mintát is biztosított.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a fenti nyilatkozatot.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatot nemleges tartalommal is kérte becsatolni, ezért kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében a Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdés szerinti nyilatkozatot (6. melléklet) nemleges tartalommal is becsatolni szíveskedjen.

Kérjük, szíveskedjen figyelemmel lenni a hiánypótlási felhívás 6. pontjára.

4.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„(...) Az ajánlattevő az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdésben foglalt kizáró okok hiányáról. (...)”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a fenti nyilatkozatát, melyre Ajánlatkérő a dokumentációban 10. melléklet alatt nyilatkozat-mintát is biztosított.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében a Kbt. 58.§ (3) bekezdés szerinti nyilatkozatát (10. melléklet) benyújtani szíveskedjen.

Amennyiben a T. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 2. és 3. pontja alapján akként nyilatkozik, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, illetve kapacitást nyújtó szervezete, úgy ebben az esetben jelen nyilatkozat csatolása nem szükséges.

5.) Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlat 6-7. oldali között, a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ szakasz ib) pontja alapján kelt nyilatkozatot (8. melléklet) Ajánlattevő nem megfelelő tartalommal töltötte ki.

Megjegyezzük, hogy Ajánlattevő a tárgyi nyilatkozatában nem jelölte meg egyértelműen, hogy a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) pontjára figyelemmel olyan társaságnak minősül, melyet szabályozott tőzsdén jegyeznek vagy sem.

Emellett megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő által az ingyenes céginformációs szolgáltatótól lekért és a 2014. augusztus 03. napján hatályos cégkivonat – valamint az ajánlat 26-29. oldalai között csatolt 2015. augusztus 18. napján hatályos cégkivonat - tanúsága szerint a társaságnak két magánszemély tagja (Nyisztor László és Nyisztor Barbara) van. Erre tekintettel Ajánlattevő tényleges tulajdonosait kizárólag a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § ra)-rd) pontja szerint szükséges megjelölni.

A fentiekben túl Ajánlatkérő megállapította, hogy a társaság tényleges tulajdonosai között jegyzett Nyisztor Barbara állandó lakhelyének címe nem mutat egyezést az Ajánlatkérő által lekért és a 2014. augusztus 03. napján hatályos - valamint az ajánlat 26-29. oldalai között csatolt 2015. augusztus 18. napján hatályos - cégkivonatban feltüntetett címmel.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ szakasz ib) pontja alapján kelt nyilatkozatát (8. melléklet) javítva ismét becsatolni szíveskedjen akként, hogy abból pontosan derüljön ki, hogy Ajánlattevő olyan társaságnak minősül-e, melyet szabályozott tőzsdén jegyeznek vagy sem, illetve a társaság tényleges tulajdonosait csak a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § ra)-rd) pontja szerint szíveskedjen megjelölni, az re) pont szerinti második táblázatot szíveskedjen üresen hagyni.

A fentiekben túl továbbá kérjük, hogy Nyisztor Barbara tényleges tulajdonos címével összefüggésben szíveskedjen az ellentmondást feloldani, hogy az miért nem mutat egyezést az Ajánlatkérő által lekért és a 2014. augusztus 03. hatályos, valamint az ajánlat 26-29. oldalai között csatolt, 2015. augusztus 18. napján hatályos adatokat tartalmazó cégkivonatban feltüntetett címmel. Adminisztrációs hiba esetén kérjük, hogy a cégkivonatban szereplő címet szíveskedjen a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozaton feltüntetni.

6.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2. P.1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha

P.1) a közbeszerzés tárgya szerinti (higiéniai és tisztítószeres értékesítéséből származó) nettó árbevétel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három üzleti évben évente nem érte el nettó 20.000.000,- Ft-ot.”

Ajánlatkérő leellenőrizte az T. Ajánlattevő ingyenes céginformációs szolgálat honlapján elérhető elektronikus beszámolóit, illetve figyelemmel volt az ajánlat 30. oldalán csatolt hivatalos adatokat tartalmazó kimutatásban foglaltakra is. Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő csatolt az ajánlat 9. oldalán a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatát (11. melléklet). Ezen nyilatkozattal összefüggésben Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a T. Ajánlattevő a közbeszerzés tárgya szerinti (higiéniai és tisztítószeres értékesítéséből származó) nettó árbevételét, vagy a teljes nettó árbevételét tüntette-e fel, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban feltüntetett összegek és a T. Ajánlattevő teljes nettó árbevételei mindkét évre vonatkozóan egyezést mutat.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményekkel szemben nem a 3 üzleti év tekintetében igazolta a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételét, hanem csupán 2 év tekintetében.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a T. Ajánlattevő abban az esetben felel meg az előírt alkalmassági követelménynek, amennyiben az elmúlt 3 üzleti év tekintetében, évente igazolja, hogy rendelkezik nettó 20.000.000,- Ft közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel.

Megjegyezzük továbbá, hogy Ajánlatkérő az ajánlat 30. oldalán csatolt iratból, illetve az elektronikus beszámolókból megállapította, hogy a T. Ajánlattevő a 2012. évben semmilyen bevétellel nem rendelkezett, ekként Ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a T. Ajánlattevő nem tud egymaga megfelelni az Ajánlatkérő által a felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt pénzügyi és gazdasági követelményeknek.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő által a felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt követelményeknek - a Kbt. 55.§ (5) bekezdésnek megfelelően - bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet. Ebben az esetben azonban meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás ide vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében az Ajánlattevő e szervezet erőforrására is támaszkodik.

Felhívjuk Ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy amennyiben az alkalmassága igazolása érdekében kapacitást nyújtó szervezet venne igénybe, úgy szükséges hiánypótlása keretében a releváns dokumentumokat / nyilatkozatokat is benyújtani.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az Ajánlattevő 2014. és 2013. évre vonatkozó nettó árbevétele valóban megegyezik a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel és amennyiben nem, úgy kérjük erre figyelemmel a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatát (11. melléklet) javítva ismét benyújtani szíveskedjen. Emellett kérjük, hogy a 2012. évre vonatkozó közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt is igazolni szíveskedjen annak érdekében, hogy Ajánlatkérő maradéktalanul megtudja állapítani az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

Amennyiben a T. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a hiánypótlása során kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, úgy a releváns dokumentumokat is csatolni szíveskedjen (pl: a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján az ajánlattevői nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetről és az igénybevétel módjáról; a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja alapján a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállalási nyilatkozata, a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldánya/mintája; a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állási nyilatkozata a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján; ajánlattevői kizáró okos nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján, az alkalmassági követelmény igazolása körében előírt dokumentumok ...stb.).

7.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M.1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha:

M.1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három megelőző évben összesen nem rendelkezik az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 1 db **higiéniai és tisztítószer** vételére/szállítására vonatkozó, nettó 20.000.000.- Ft ellenszolgáltatást igazoló referenciával.”

Ajánlattevő az ajánlat 10. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát (13. melléklet), melyben Ajánlattevő több referencia munkát is bemutat, melyek tárgya „papíráru, tisztítószer, takarító eszközök” szállítása.

Emellett Ajánlattevő az ajánlat 11-23. oldalai között csatolta a referencia nyilatkozatában bemutatott referenciákhoz tartozó és a másik fél által kiállított referencia-igazolásokat, melyek tárgya szintén papíráru, tisztítószer és takarító eszközök szállítására vonatkozik.

Ezzel összefüggésben felhívjuk Ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő kifejezetten **higiéniai és tisztítószer** vételére / szállítására vonatkozó referenciát kért igazolni, így a csatolt referencia nyilatkozatból és a referencia-igazolásokból Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a papíráru alatt Ajánlattevő higiéniai papírárut, vagy egyéb papírárut ért.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében felvilágosítást szíveskedjen adni arról, hogy a referencia nyilatkozatában (13. melléklet) és a referencia-igazolásban írt papíráru alatt a T. Ajánlattevő milyen (higiéniai vagy egyéb) papírárut ért.

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy amennyiben a papíráru alatt nem higiéniai papírárut ért, úgy az egyes referenciamunkák keretében leszállított termékeket (papíráru / tisztítószer / takarító eszköz) érték szerint is megbontani szíveskedjen annak érdekében, hogy Ajánlatkérő maradéktalanul meg tudja állapítani az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

8.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.3. pontjában, valamint a dokumentáció 2.2. pontjában a tartalmi követelmények jegyzékében előírta, hogy Ajánlattevővel szemben nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy erről ajánlatukban kifejezetten nyilatkozni szükséges.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a fent megjelölt nyilatkozatát.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolni szíveskedjen a változásbejegyzésre vonatkozó nemleges tartalmú nyilatkozatát.

9.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő azon tételeket, melyekhez mintapéldányt kért benyújtani az egységár táblázat termékmintára vonatkozó oszlopában X-vel jelölte, mely termékek, az alábbiak:

- 1. tétel – ablaklemez,
- 26. tétel – felmosó fej
- 33. tétel – felmosó ruha
- 59. tétel – kéztörölő („V” kéztörölő)
- 60. tétel – papírtörölő („Z” hajtogatott)
- 89. tétel – papír zsebkendő,
- 90. tétel – partvis
- 119. tétel – szórófejes falakon
- 123. tétel - törölkendő
- 139. tétel – WC papír (2 rétegű, 19cm)
- 142. tétel - WC papír (2 rétegű, 28 cm)

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a fent megjelölt és az ajánlata keretében megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolni szíveskedjen az egységár táblázatban megjelölt és az ajánlata keretében megjelölt termékek mintapéldányát.

10.) Ajánlatkérő lehetővé tette, hogy az előírt eszközök/termékek vonatkozásában az előírásoknak mindenben megfelelő, azzal egyenértékű eszköz/termék megajánlását is elfogadja.

Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő mind a módosított dokumentációban, mint a III. számú kiegészítő tájékoztatásban egyértelműsítette, hogy Ajánlatkérő az egyenértékűség igazolásként elfogadja az Ajánlattevő által becsatolt termékismertető katalógust, biztonsági adatlapot, fényképet, stb., azaz minden olyan okiratot/dokumentumot, melyből ellenőrizhető a megajánlott eszköz/termék kiszerezése, összetétele és koncentrációtartománya.

Ajánlattevő az ajánlat 31-38. üzleti titokkal érintett részében csatolta egységár táblázatát, melyből Ajánlatkérő megállapította, hogy ugyan Ajánlattevő több tétel tekintetében nem az előírt eszközt/terméket ajánlotta meg, azonban ezen eszközök/termékek egyenértékűségét egyéb okirattal/dokumentummal az ajánlatban nem igazolta.

Ezek a tételek az alábbiak: 3-7. tétel, 9. tétel, 11-14. tétel, 17-18. tétel, 21-22. tétel, 29-30. tétel, 34-35. tétel, 37-38. tétel, 49 – 51. tétel, 57. tétel, 70-75. tétel, 77-80. tétel, 84-86. tétel, 107-180. tétel, 111-115. tétel, 120-121. tétel, 124-125. tétel, 129-131. tétel, 134. tétel, 137. tétel.

Emellett megjegyezzük, hogy Ajánlattevő valamennyi tétel vonatkozásában elmulasztotta feltüntetni a megajánlott eszközök/termékek műszaki paramétereit, illetve számos tétel esetében nem tüntette fel a megajánlott termék nevét (8., 10., 19-21., 25-28., 32-33., 36., 39-45., 47-48., 52-56., 58-69., 81-83., 87-88., 90-101., 104-106., 109-110., 116-119., 122-123., 126-128., 132-133., 138-145. tételek).

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében az egységár táblázatot teljes körűen kitöltve, valamennyi eszköz/termék megnevezésével, műszaki paramétereinek megadásával ismételten benyújtani szíveskedjen.

Kérjük továbbá, hogy csatolni szíveskedjen a 3-7. tétel, 9. tétel, 11-14. tétel, 17-18. tétel, 21-22. tétel, 29-30. tétel, 34-35. tétel, 37-38. tétel, 49 – 51. tétel, 57. tétel, 70-75. tétel, 77-80. tétel, 84-86. tétel, 107-180. tétel, 111-115. tétel, 120-121. tétel, 124-125. tétel, 129-131. tétel, 134. tétel, valamint a 137. tétel vonatkozásában az egyenértékűséget alátámasztó okiratokat/dokumentumokat.”

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. október 19. nap 10:00 órában határozta meg, mely időpontig a BIG GLOBAL Kft. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtotta be.

A fentiekre tekintettel a BIG GLOBAL Kft. a Kbt. 56.§ (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 57.§ (1) bekezdés a)-e) pontjában megfogalmazott kizáró okokra vonatkozóan nem csatolta a NAV együttes adóigazolást, nem csatolta nemleges nyilatkozatait sem a Kbt. 40. § (1) bek-ben foglaltak szerint, sem a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően, sem a változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan, továbbá nem csatolta nyilatkozatát a Kbt. 58. § (3) bekezdésére vonatkozóan, illetve nem csatolta egyértelmű nyilatkozatát a tényleges tulajdonos tekintetében, nem igazolta az eljárást megindító felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt pénzügyi-gazdasági, valamint III.2.3. M.1. pontjában előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést, végezetül nem csatolta teljes körűen az egységártáblázatot és a termékmintákat.

Minderre tekintettel a BIG GLOBAL Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja alapján érvénytelen.

**RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft.
(1084 Budapest, Rákóczi tér 6.)**

A Brilliance Distributor Kft. Ajánlattevő által 2015. november 11. napján benyújtott előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (3) bek. alapján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátja ki:

1.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor a 26. tétel, az 59. tétel, a 119. tétel, a 123. tétel, a 139. tétel és a 142. tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 26. tételként előírt felmosófej mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 26. tételnél az alábbiakat írta elő: Tidinett felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyélhez. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, azonban a terméknek nem a csavart változatát, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 26. tételként előírt olyan felmosófej mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (Tidinett felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyél).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor a 26. tétel, az 59. tétel, a 119. tétel, a 123. tétel, a 139. tétel és a 142. tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 33. tételként előírt felmosó ruha mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 33. tételnél az alábbiakat írta elő: felmosóruha fehér, szegett, min. 85% pamut min. 58x50 cm, max. 62x58 cm. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében 56x57 cm-es felmosóruhát nyújtott be, nem éri el a minimum értéket, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott

mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 33. tételként előírt olyan felmosóruha mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (felmosóruha fehér, szegett, min. 85% pamut min. 58x50 cm, max. 62x58 cm).

Kérjük, hogy a javított árazott egységábrázolást is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. november 19. nap 15:00 órában határozta meg, mely időpontig a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtotta be.

A fentiekre tekintettel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. nem nyújtotta be a 26. tételként előírt felmosófej mintapéldányt, illetve a 33. tételként előírt felmosóruha mintapéldányt.

Minderre tekintettel a RÁKÓZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Humán Hygiene Kft.
(1163 Budapest, Főhadnagy utca 3.)**

A Brilliance Distributor Kft. Ajánlattevő által 2015. november 11. napján benyújtott előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (3) bek. alapján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátja ki:

1.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M.1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha:

M.1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három megelőző évben összesen nem rendelkezik az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 1 db higiéniai és tisztítószerek vételére/szállítására vonatkozó, nettó 20.000.000.- Ft ellenszolgáltatást igazoló referenciával.”

Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében szíveskedjen felvilágosítást adni a referencia munka tárgyáról (higiéniai vagy egyéb papírárú), továbbá szíveskedjen a referencianyilatkozatot ismételten benyújtani a szerződést kötő másik félnél az információt nyújtó személy nevének, beosztásának és elérhetőségének feltüntetésével. Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a referencianyilatkozattal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

A referencianyilatkozatban felsorolt referenciamunkák esetében a teljesítés idejénél az szerepel, hogy 2012-től folyamatos. A tárgyi eljárás felhívásának feladására 2015. 07. 20. napján került sor, ekként az alkalmassági követelmény körében vizsgált időszak 2012. 07. 20. és 2015. 07. 20. napja közötti intervallum. Mindezek alapján Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a 2012. 07. 20. és 2015. 07. 20. napja közötti időszakra eső referenciamunkák esetében mennyi volt az ellenszolgáltatás összege.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban a referenciamunka tárgyával, illetve a szerződést kötő másik félnél az információt nyújtó személy adataival kapcsolatban szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást, valamint nyújtsa be ismételten a referencianyilatkozatot, ekként a benyújtott referencianyilatkozatban feltüntetett teljesítési idő tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében szíveskedjen a referencianyilatkozatot ismétellen benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható a 2012. 07. 20. és 2015. 07. 20. napja közötti időszakra eső ellenszolgáltatási összeg annak érdekében, hogy Ajánlatkérő maradéktalanul meg tudja állapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti alkalmassági követelményeknek kapacitást nyújtó szervezettel kíván megfelelni, úgy a releváns nyilatkozatokat is csatolni szíveskedjenek. (Pl.: nyilatkozat alvállalkozó igénybeviteléről 40. § (1) bek., ajánlattevői nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezetről 55. § (5)-(6) bek., kapacitást nyújtó gazdálkodó szervezet aláírási címpéldány/minta; a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdálkodó nyilatkozata 55. § (5)-(6) bek.; Kbt. 58. § (3) bek. szerinti kizáró okos nyilatkozat stb.).

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor valamennyi tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 26. tételként előírt felmosófej mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 26. tételnél az alábbiakat írta elő: Tidinett felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyélhez. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Kefa-Brush Kft. 1700-100-as cikkszámú futó kerek felmosó készletéhez tartozó 120 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, ami nem csavart változata a terméknek, illetve jóval alatta van az elvárt 160 gr-nak, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 26. tételként előírt olyan felmosófej mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (Tidinett felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyél).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

3.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor valamennyi tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 33. tételként előírt felmosó ruha mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 33. tételnél az alábbiakat írta elő: felmosóruha fehér, szegett, min. 85% pamut min. 58x50 cm, max. 62x58 cm. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében 63x46 cm-es felmosóruhát nyújtott be, amely meghaladja a maximum méretet, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 33. tételként előírt olyan felmosóruha mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (felmosóruha fehér, szegett, min. 85% pamut min. 58x50 cm, max. 62x58 cm).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

4.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő valamennyi tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 60. tételként előírt papírtörölő („Z” hajtogatott) mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 60. tételnél az alábbiakat írta elő: Z hajtogatott 22x24 cm (+/- 5 % tűrőssáv), 1 rétegű kéztörölő, natúr színű, 250 lap/csomag, 20 csomag/karton. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében 25,5x22 cm-es kéztörölőt nyújtott be, amely nem esik bele az eltérést megengedő tűrőssávba, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott

mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 60. tételként előírt olyan léztörő mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (Z hajtogatott 22x24 cm (+/- 5 % tűrőssáv), 1 rétegű kéztörő, natúr színű, 250 lap/csomag, 20 csomag/karton).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

5.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintését követően megállapította, hogy a T. Ajánlattevő valamennyi tétel vonatkozásában elmulasztotta csatolni a megajánlott termékek mintapéldányát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja a 123. tételként előírt törölkendő mintapéldányát.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 123. tételnél az alábbiakat írta elő: portörölkőruha extra min.50x40cm flanel, fehér. A T. Ajánlattevő hiánypótlás keretében 50x38 cm-es törölkendőt nyújtott be, amely nem érti el a minimum mértetet, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a mintapéldányt, a hiánypótlási felhívás a mintapéldány műszaki paramétereire – tekintettel annak hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő a mintapéldány műszaki paramétereit először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként a benyújtott mintapéldány műszaki megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 123. tételként előírt olyan törölkendő mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (portörölkőruha extra min.50X40cm flanel, fehér).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. november 19. nap 15:00 órában határozta meg, mely időpontig a Humán Hygiene Kft. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtotta be.

A fentiekre tekintettel a Humán Hygiene Kft. nem nyújtotta be a javított tartalmazó referencianyilatkozatot/referencia igazolást, a 26. tételként előírt felmosófej mintapéldányt, a 33. tételként előírt felmosóruha mintapéldányt, a 60. tételként előírt olyan kéztörő mintapéldányt, illetve a 123. tételként előírt törölkendő mintapéldányt.

Minderre tekintettel a Humán Hygiene Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

KITAX Kft.
(9200 Mosonmagyaróvár, Gabona rakpart 0220/17)

A Brilliance Distributor Kft. Ajánlattevő által 2015. november 11. napján benyújtott előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (3) bek. alapján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátja ki:

1.) Ajánlattevő az ajánlat 22-26. oldalai között csatolta a hiányos egységár táblázatát (16. melléklet), melyből Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő a 136. és a 137. tétel tekintetében is egyenértékű terméket ajánlott meg. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy sem a 136. tétel, sem a 137. tétel vonatkozásában megajánlott termék tekintetében nem csatolta az egyenértékűséget igazoló okiratot/dokumentumot.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásában felhívta a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolni szíveskedjen mind a 136. tétel, mind a 137. tétel vonatkozásában az egyenértékűséget alátámasztó okiratokat/dokumentumokat.

A Kitax Kft. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta az egyenértékű termékként megajánlott 137. tétel biztonsági adatlapját.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

A csatolt biztonsági adatlap 2009-es kiállítású (felülvizsgálat időpontja 2009. augusztus 1.), nem pedig az új szabályozás szerinti CLP-s adatlap.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2015. október 12. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag arra szólította fel a KITAX Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat, a hiánypótlási felhívás az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok tartalmára – tekintettel azok hiányára - nem vonatkozott, Ajánlatkérő az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok tartalmát először a hiánypótlást követően tudta megvizsgálni, ekként az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok megfelelősége tekintetében kibocsátandó újabb hiánypótlási felhívás nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésében rögzített tilalmi rendelkezésbe.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 137. tétel tekintetében az új szabályozás szerinti CLP adatlapot, vagy egyéb ezzel egyenértékű dokumentumot.

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a 26. tétel tekintetében benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 26. tételnél az alábbiakat írta elő: Tidinett felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyélhez. A T. Ajánlattevő Tidinett extra 160 gr-os fehér viszkóz fejet nyújtott be, de nem a csavart változatát a terméknek, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 26. tételként előírt olyan felmosófej mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (Tidinet felmosófej, 160g viszkóz, fehér, csavart, menetes nyél).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

3.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 139. tételnél az alábbiakat írta elő: 2 rétegű 19cm, recycled wc papír hossz 125m, 12 tekercs/karton. A T. Ajánlattevő által benyújtott mintapéldány ármérője 18 cm, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 139. tételként előírt olyan wc papír mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (2 rétegű 19cm, recycled wc papír hossz 125m, 12 tekercs/karton).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

4.) Ajánlatkérő a felhívás V.4.17.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„17) Egyes termékek vonatkozásában Ajánlatkérő termékminta becsatolását írja elő, a dokumentáció részét képező Műszaki leírás és egységártáblázatban megjelöltek szerint.”

Emellett Ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatás 31. kérdésére adott válaszában is egyértelműsítette, hogy Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként - az ajánlat benyújtásakor - az árazatlan költségvetésben meghatározott termékek esetében termékmintát szükséges benyújtaniuk.

Az előzetes vitarendezés iránti kérelem alapján Ajánlatkérő a benyújtott mintapéldánnyal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 142. tételnél az alábbiakat írta elő: 2 rétegű 28cm, fehér wc papír hossz 280m, 6 tekercs/csomag. A T. Ajánlattevő által benyújtott mintapéldány ármérője 23 cm, ekként a benyújtott mintapéldány nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 142. tételként előírt olyan wc papír mintapéldányt, mely maradéktalanul megfelel, vagy egyenértékű az előírt műszaki követelményeknek (2 rétegű 28cm, fehér wc papír hossz 280m, 6 tekercs/csomag).

Kérjük, hogy a javított árazott egységártáblázatot is szíveskedjen benyújtani.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett szumma ajánlati ár, mint bírálati szempont módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2015. november 19. nap 15:00 órában határozta meg, mely időpontig a KITAX Kft. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtotta be.

A fentiekre tekintettel a KITAX Kft. nem nyújtotta be a 137. tétel tekintetében az új szabályozás szerinti CLP adatlapot, vagy egyéb ezzel egyenértékű dokumentumot, a 26. tételként előírt felmosófej mintapéldányt, a 139. és a 142. tételként előírt wc papír mintapéldányokat.

Minderre tekintettel a KITAX Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: GLADIOLUS Kft.

Ajánlattevő címe: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

Ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást

Ajánlati ár: nettó 31.979.814,- HUF

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2015. november 24.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2015. december 3.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2015. október 21.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2015. november 3.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: **A Brilliance Distributor Kft. Ajánlattevő az iratbetekintését követően 2015. november 11. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be.**

19.* Az összegezés módosításának időpontja: **2015. november 23.**

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: **2015. november 23.**

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.