

Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2014. március 6-án 9:30 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. szám alatti hivatalos helyiségében a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

- dr. Csóka Velmira elnök
- Gelányiné Kósa Irén elnökhelyettes
- dr. Molnárné Urbán Beatrix tag
- Hajdu Szabolcs póttag
- Dr. Békefi László Összefogás megbízott tag
- Takács Tibor LMP megbízott tag
- Dr. Zoboki Péter FIDESZ-KDNP megbízott tag
- Turba László JOBBIK megbízott tag
- Baráth Zoltán Munkáspárt megbízott tag

Helyi Választási Iroda részéről:

- Dr. Papp Csilla
- Dr. Teimer Gábor
- Dr. Molnár Szilvia
- Dr Török Kata

Jegyzőkönyvvezető:

Kertészné Dadasev Mercédesz

Elnök:

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

1.) S.A. által benyújtott kifogás elbírálása

2.) L.S. által benyújtott kifogás elbírálása

3.) Külképviseleti és átjelentkező szavazókörök kijelölése a Ve. 292. § (1) bekezdés alapján

1. napirendi pont: S.A. által benyújtott kifogás elbírálása

Tényállás:

Az OEVB 2014. március 6-án tárgyalta S. A. által 2014. március 4-én benyújtott kifogását. Kifogást tevő kéri az OEVB-t, hogy dr. Papcsák Ferenc FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő jelöltet a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

Elnök:

A Ve. nem mondja ki, hogy a szórólapnak impresszummal kell rendelkeznie. A plakát fogalmát a Ve. 144.§ (1) bekezdés határozza meg, miszerint plakát többek között a szórólap is.

A Ve 144.§ (2) bekezdés szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Ve. nem hivatkozik az 2010. évi CLXXXV. törvényre (Mttv) mint a választásra irányadó jogszabályra.

A csatolt melléklet nem bizonyítja a jogsértés megtörténtét, mivel nem megállapítható, hogy azt kinek a megbízásából, kinek az érdekében készítették és terjesztették.

Dr. Zoboki Péter

Nem bizonyítható, hogy FIDESZ aktivistákról van szó.

Dr. Békefi László

Álláspontom szerint, a Ve-nek a politikai reklámok tekintetében- és így a plakátokra vonatkoztatva is- háttérjogszabálya a 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv) a Ve. 146. § a.) pontja alapján. Ebből következően az engedély nélkül készített plakáton is kötelező lenne az impresszum feltüntetése. Ezt a kívánalmat támasztja alá az is, hogy a Ve. 2 §. (1) e.) pontjában meghatározott esetleges megsértőjével szemben impresszum nélküli, tehát azonosíthatatlan eredetű plakát esetében nem lehet fellépni.

42/2014. (III. 06.) sz. határozat:

A Budapest 08. OEVB megállapítja, hogy jogszabálysértés nem történt.

9 fő jelen, 8 mellette, 1 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: L.S. által benyújtott kifogás elbírálása

Tényállás:

Az OEVB 2014. március 6-án tárgyalta L. S. által 2014. március 4-én benyújtott kifogását. Kifogást tevő kéri az OEVB-t, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

Elnök:

Maga az adatkezelés, mint fogalom fel sem merülhet, tekintettel arra, hogy a csatolt melléklet egy üres támogatói aláírásgyűjtő ív.

Dr. Zoboki Péter

A beadványt el kell utasítani a Ve. 208. §-ra hivatkozással a Ve. 215. § (5) d) pont alapján.

Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján jogszabálysértés megállapítására nem kerülhetett sor (hatáskör hiánya miatti vizsgálat nélküli elutasítás) ezért a Ve 44. § (2) bekezdés alapján az adatvédelmi hatóság eljárása nem kezdeményezhető.

Dr. Békefi László

A Ve 44. § (2) bekezdése alapján tett indítvány kapcsán megjegyezném, hogy a fenti különvélemény alapján soha nem kerülhetne sor a kvázi szignalizációra hisz a jogszabályhely célja a bizottság intézkedési lehetősége abban az esetben, ha hatáskörrel nem rendelkezik az ügyben. Egyebekben az ív valóban nem tartalmazza a kifogásban szereplő azonosítót és mivel utal a FIDESZ-KDNP képviselő jelöltjére, így a választásra. Véleményem szerint a Tisztelt Bizottságnak lett volna lehetősége az érdemi döntésre.

43/2014. (III. 06.) sz. határozat:

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kifogást a Ve 215. § (5) d.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert annak elbírálása nem tartozik egyik Választási Bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 208. § kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani. A kifogás nem sérti a Ve. 2. §-ban

felsorolt választási eljárás alapelveit, ezért nem tartozik a bizottság hatáskörébe, valamint a kifogás nem is választási eljárásra irányuló jogszabályi helyet jelöl meg a jogsértés alapjául.

9 fő jelen, 8 mellette, 1 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Külképviseleti és átjelentkező szavazókörök kijelölése a Ve. 292. § (1) bekezdés alapján

Elnök:

Külképviseleti szavazókör: 27.

44/2014. (III. 06.) sz. határozat:

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a Ve. 292. § (1) bekezdés alapján a 27-es számú szavazókört jelöli ki a külképviseleten leadott és átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására.

9 fő jelen, 9 mellette, egyhangú igen

Elnök:

2014. március 11-én 10. 30 órára OEVB-t hív össze a szavazólapok jóváhagyására.

Jegyzőkönyv lezárva:10:46 órakor

.....		
elnök	elnökhelyettes	tag
.....		
póttag	megbízott tag	megbízott tag
	Összefogás	LMP
.....		
megbízott tag	megbízott tag	megbízott tag
FIDESZ-KDNP	Munkáspárt	JOBBIK

Választási Iroda részéről:

.....

Dr. Papp Csilla

OEVI vezetője

Dr. Teimer Gábor

OEVI vezető helyettes

.....

Dr. Török Kata

jogi szakértő

Dr. Molnár Szilvia

jogi szakértő

.....

Kertészné Dadasev
Mercédesz

jegyzőkönyvvezető