

Helyi Választási Bizottság
1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2014. október 17-én 10:00 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. szám alatti hivatalos helyiségében a Helyi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

dr. Csóka Velmira elnök
Gelányiné Kósa Irén elnökhelyettes
Szalay Gábor tag
Dr. Békefi László megbízott tag
Turba László megbízott tag
Varga András megbízott tag
Hámori Zsolt megbízott tag
Dr. Tóth Kálmán megbízott tag

Helyi Választási Iroda részéről:

Dr. Papp Csilla HVI vezető
Dr. Teimer Gábor HVI vezető helyettes
dr. Molnár –Friedrich Szilvia HVB jogi szakértő
Dr. Török Kata HVB jogi szakértő

Jegyzőkönyvvezető:

Kertészné Dadasev Mercédesz

Elnök:

Megállapítja, hogy a bizottság 8 fő jelenlétében határozatképes.

Napirend:

- 1.) Lelkes Tibor és dr. Nádai Gyula által benyújtott kifogás elbírálása
- 2.) M. T-né kifogás elbírálása
- 3.) Szatmáry-Jáhl Angéla által benyújtott kifogás elbírálása

A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

1.) napirendi pont: Lelkes Tibor és dr. Náday Gyula által benyújtott kifogás elbírálása**Tényállás:**

Lelkes Tibor és dr. Náday Gyula 2014. október 14-én kifogást nyújtottak be a HVI-hez, melyben előadták, hogy Varga Eleonóra volt a Roma-Rom Szervezet delegáltja. Kérvényükben előadták, hogy a választás napján a szavazatszámoló bizottság elnöke nem engedte a delegátnak, hogy segítsen a választások lebonyolításában. Varga Eleonóra delegált elmondta, hogy nap közben Sztojka Gyöngyi és férje többször szállított választókat, akikkel a szavazóhelyiségbe be is mentek. Mindezekért a szavazók tudomása szerint körülbelül 5000.- Ft-ot kaptak. Sérelmezte továbbá, hogy a számolást a ruszinokkal kezdték, akiknek jóval kevesebb szavazatot kaptak, mint a románoknak. Véleménye szerint, így a felületes számolás is megvalósulhatott.

Kérte a HVB-t, hogy a kérvényben előadottakat vizsgálják ki és számlálást vagy a választást korrigálják és a törvényes kereteken belül kapjanak lehetőséget az orvoslás gyakorlására.

Elnök:

Formailag hiányos a kifogás, ezért érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

296/2014. (X. 17.) sz. határozat:

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB úgy dönt, hogy a kifogás a Ve. 215.§ c.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8 fő jelen, 8 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

2.) napirendi pont: M. T-né kifogás elbírálása**Tényállás:**

M. T-né 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a HVI-hez, melyben előadta, hogy a roma választáson első szavazóként nem kapott kellő segítséget és információt, hogy mit kell tennie. A hozzá nem értését jelezte a szavazatszámoló bizottságnak, de segítséget nem kapott. Az ügygel kapcsolatban megbízta Lelkes Tibort, hogy nevében járjon el.

Elnök:

Formailag hiányos a kifogás, ezért érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

297/2014. (X. 17.) sz. határozat:

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB ügydönt, hogy a kifogást a Ve. 215.§ c.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8 fő jelen, 8 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

3.) napirendi pont: Szatmáry-Jähl Angéla által benyújtott kifogás elbírálása**Tényállás:**

Szatmáry-Jähl Angéla jelölt 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a HVI-hez, melyben kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottságok a 03. számú TEVK területén található szavazókörökben a választási eljárásra irányadó jogszabály illetve a választási eljárás alapelveinek megsértésével járt el. A fent említett TEVK-ban a legtöbb szavazatot Sági Attila kapta, a második legtöbb szavazatot Szatmáry-Jähl Angéla szerezte a két jelölt között összesen 7 szavazat különbség volt. A kifogás tartalmazza, hogy a 13-as számú szavazókör jegyzőkönyve szerint a szavazókörben 501 választópolgár jelent meg, ehhez képest polgármester jelöltekre 511 darab volt az urnában, míg az egyéni képviselő jelöltekre -10 darab szavazólap volt az urnában.

A 13-as és a 14-es szavazókörökben a szavazóköri jegyzőkönyvekkel igazoltan a választópolgárok közül legalább 10 választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőket tartalmazó szavazólapot, míg a polgármesterekre leadott szavazólapokból legalább 10 szavazópolgár több szavazólapot kapott.

A szavazókörökben a szavazatszámoló bizottság részéről a Ve. 178.§ (1) bekezdését sértően legalább 10 szavazópolgár a szavazás akadályának fennállása ellenére szavazólapot kapott. Az érvénytelen és rontott szavazólapok száma jóval meghaladja a 10%-ot, ami a kifogástevő álláspontja szerint túl magas.

A kifogástevő szerint a választás eredménye jogszabálysértő, mivel a szavazás a Ve. 178.§ megsértésével folyt.

A kifogástevő kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdése alapján a kifogásnak adjon helyt, valamint szíveskedjen elrendelni a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. számú területi egyéni választókerületben a helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában a választási eljárás megsemmisítését és a választás megismétlését.

Elnök:

Megkérdezte a HVI vezetőjét, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak-e?

Dr. Papp Csilla HVI vezetője

Átadta a szavazóköri jegyzőkönyveket a HVB tagjainak.

/A Bizottság áttekinti a szavazóköri jegyzőkönyveket./

Elnök:

Kifogástevő azt állítja, hogy több választópolgár nem kapott egyéni képviselői szavazólapot. Ez súlyosan sérti a Ve. alapelveit. Javasolja ebben a szavazókörben megállapított eredmény megsemmisítését.

Dr. Békefi László

Több dolgot kér a kifogás, van ahol újraszámolást kér, van ahol pedig a szavazás megismétlését kéri. Két problémám van. Véleményem szerint a kifogás a több szavazóköri eredmény elleni kifogás tartalma szerint, melyet a Ve. 211.§-a alapján nem lehetséges. Nem egyértelmű, hogy az újraszámolás és a választás megismétlése hogyan viszonyul egymáshoz a kifogásban. A kifogásnak a +10, -10-es problémánál a szavazatok újraszámolását indítványozza. Harmadik észrevételem, hogy a Választási Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a választás eredményét már megállapította október 13-án. A kifogásoló ehhez képest új bizonyítékot nem csatolt be, most itt új bizonyíték nem lett értékelve. Ez azt jelenti, hogy a Bizottság saját döntésével ellentétes új döntést hozna, amennyiben bármilyen mértékig helyt adna a kifogásnak, melyre szerinte nincs törvényes lehetőség. Egyebekben visszatérve a kifogás tartalmára, abban sem vagyok biztos, hogy azt kifogásként kell kezelni, mivel az utal például a Ve.241.§ (3) bekezdésére. Összességében álláspontom szerint a kifogást ilyen módon vagy teljes egészében el kell utasítani, vagy részbeni elutasítás mellett, részben fellebbezésnek kell tekinteni.

Elnök:

A választáson történtek és a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése ellen élt kifogással kifogástevő. A Ve.218.§ (2) bekezdését jelöli meg a kifogásoló. Vitatja, hogy nem merült fel új tény. A kifogás törvényes határidőben érkezett. A kifogásoló a +/-10 eltérés esetén megsemmisítést és ismétlést is kér, tehát nem igaz, hogy csak újraszámolást kérne.

Dr. Békefi László:

Az, hogy több Ve szakaszra hivatkozik, az egymásnak ellentmondó kifogásban foglalt kérelmek vagy fellebbezés körében bírálható el vagy a fentiekben elmondottak szerint nem vizsgálhatóak. A kifogás annyiban új tény, hogy a kifogásoló benyújtott egy kifogást. Másban nem új tény mivel abban új bizonyíték nincs abban gyakorlatilag a Bizottság által már vizsgált szavazóköri jegyzőkönyvek spekulatív elemzése található.

Elnök:

Nem igaz, hogy nincs új tény, hiszen azt október 12-13. éjszaka nem tudtuk, ezt akkor nem jelezték.

Hámori Zsolt:

A jegyzőkönyvekből kiderül, hogy a +10 és a -10 szavazat le lett vonva. Ez egy fontos tény. A szavazás napján meg kellett volna tenni a szükséges intézkedéseket. A kifogásban említett Mészáros Gyulát meghallgatta volna.

Varga András:

A 13-as szavazókörben igazat ad a kifogásolónak az itt történtek szokatlan eljárások, de a szavazóköri bizottság ezeket korrigálta, mert helyben 10-et levont az eredményekből. Kifogásában a jelölt láncszavazásra utal, ami nem lehetséges, mert ott nem jelentkezett többlet. Az anomáliát amit a tanúval igazoltan is szeretné bemutatni a HVB-nek, amit a szavazás napján kellett volna jelezni a HVB-nek. Minden szervezet delegálhatott a szavazókörökbe, ha törvénysértést tapasztaltak volna, akkor azt azonnal jelezték volna.

Gelányiné Kósa Irén:

A jegyzőkönyvben látható, hogy valóban levonták a 10 szavazólapot, de 56 darab érvénytelen szavazólap volt ebben a szavazókörben.

/Megérkezett Mészáros Gyula tanú./

Mészáros Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy delegáltként volt jelen a 13-as szavazókörben. Volt olyan, amikor egy úr jelezte, hogy valamelyik szavazólapból két egyformát kapott a másiktól meg egyet. Nem látta, hogy melyik szavazólapból adtak kettőt.

Szalay Gábor:

Mikor történt a szavazólap bélyegzése.

Mészáros Gyula:

A szavazólapok pecsételését mindig más csinálta. Nem volt rálátása. Nem mondták meg, hogy kinek mi a feladata a számolásakor. Először 5 vagy 6 többlet volt, ami után ismét megsámolták. Emlékezete szerint 501 szavazólapnak kellett volna lennie az urnában.

A jegyzőkönyvvezető nagyon értett a dolgához, de a többi delegált elég fáradtnak tűnt. Kiborították az asztalra a szavazólapokat és össze-vissza kezdték el szortírozni.

Gelányiné Kósa Irén:

Amikor a választópolgár jelezte, hogy két szavazólapot kapott az egyik fajtából, vettek fel erről jegyzőkönyvet?

Mészáros Gyula:

Erre nem emlékszem.

Gelányiné Kósa Irén:

Reklamáció után kicserélték a szavazólapot?

Mészáros Gyula:

Igen.

Varga András:

A 10 darab lebélyegzett, de üres szavazólappal mi lett?

Mészáros Gyula:

Külön lettek téve.

Varga András:

Levonták a többi jelölttől is a plusz 10-et?

Mészáros Gyula:

Nem tudta megmondani. Azt mondták, hogy számszakilag egyezik.

Varga András:

A jegyzőkönyv szerint levonták, amit Ön is aláírt.

Dr. Békefi László:

Egy alkalommal tapasztalta, azt, hogy valaki ezt a problémát jelezte?

Mészáros Gyula:

Igen.

Dr. Békefi László:

Kiborítás után mi történt?

Mészáros Gyula:

Ismét elmondta, hogy fejetlenség volt a számlálásnál. Kivették a borítékokból a szavazólapokat, amit háromfelé válogattak.

A papírok számszakilag a végén egyeztek.

/A meghallgatás után Mészáros Gyula tanú távozott az ülésről./

Dr. György Árpád ügyvéd

A 13-as szavazókörben megállapítható, hogy 10 szavazólappal több volt, mint ahány választópolgár megjelent.

Dr. Békefi László:

Az ügyvéd úr nyilatkozatát kérem az ülésen megjelent választópolgár nyilatkozatának tekinteni, tekintettel arra, hogy a kifogás jogi képviseletre utalást nem tartalmaz, és más okirat sem utal erre a körülményre.

A tanú nyilatkozata alkalmatlan annak a bizonyítására melyre a kifogásoló bejelentette.

Elnök:

Több szavazólap volt az urnában, mint ahányan megjelentek. Ennek oka van. Erre álláspontom szerint csak valamilyen jogszabálysértés vagy eljárási hiba miatt kerülhetett volna sor.

A kérelem arra irányul, hogy a teljes TEVK eredményét semmisítsék meg, a gond a 13-as szavazókörrel van.

Varga András:

Lehetőség van elkülöníteni. Nem szükséges ott is megsemmisíteni eredményt ahol jól dolgoztak.

A differencia olyan kicsi, hogy egy körzet is befolyásolhatja az eredményt.

Dr. Békefi László:

Nincs bizonyíték.

Varga András:

Feltételezi, hogy ilyen előfordulhat, és ad rá megoldást, a megoldást alkalmazta is a szavazókör.

A +10 és a -10 két különböző dolog. Mészáros úr nem tudta megmagyarázni a +10 szavazólapot. A szavazatszámoló bizottság saját hatáskörben elintézte a dolgot október 12-én a szavazás napján.

Szalay Gábor:

Az október 12-én készült bizottsági jegyzőkönyvbe is leírták a +10, -10-es problémát.

Dr. György Árpád ügyvéd

A 14-es szavazókörben is megállapítható, hogy több szavazatot adtak le a polgármesterre, mint ahány választópolgár megjelent.

Szatmáry-Jähl Angéla

Írásban is felhatalmaztam Ügyvéd urat, hogy a nevemben eljárjon.

Elnök:

A 13-as szavazókör eredménye befolyásolja a 03. számú TEVK eredményét.

Az NVI álláspontja szerint több jogértelmezés is van arra, hogy milyen eredményeket befolyásol egy szavazóköri eredmény. A bizottságnak kell eldönteni, hogy mely TEVK, mely eredményeit semmisítik meg.

Varga András:

Az NVI állásfoglalása kapcsán a probléma nála úgy merül fel, hogy igazi probléma a polgármesteri választáson volt. A többlet itt jelentkezett, ennek a terület újraszámolását tudja elfogadni.

Gelányiné Kósa Irén:

Nem tudni, hogy mitől van -10 szavazólapal kevesebb a szavazókörben.

Dr. Békefi László:

Nem tudják eldönteni, ami azt jelenti, hogy nem tudják az okát. Több logikus magyarázata lehet, nem lehet azt a következtetést levonni, hogy meg kell semmisíteni egy szavazókör eredményét, ez enyhén szólva aránytalan és törvényellenes is.

298/2014. (X. 17.) sz. határozat:

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB úgy dönt, hogy a Ve. 218.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak helyet ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői választást.

8 fő jelen, 4 mellette, 4 ellen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

Elnök:

Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB úgy dönt, hogy a Ve. 218.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak helyet ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői választást.

299/2014. (X. 17.) sz. határozat:

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB úgy dönt, hogy a Ve. 7.§ alapján a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a megismételt polgármesteri és egyéni képviselői választást 2014. november 9. napjára kitűzi.

8 fő jelen, 4 mellette, 4 ellen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

Elnök:

Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A Budapest Főváros XIV. Kerület HVB ügy dönt, hogy a Ve. 7.§ alapján a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a megismételt polgármesteri és egyéni képviselői választást 2014. november 9. napjára kitűzi.

Külön vélemény:

Dr. Békefi László:

Sajnálom, hogy a bizottság ugyan szavazategyenlőség mellett, elnöki szavazattal meghozta a fenti két döntését. Nincs kétségem arról, hogy a hivatkozott két döntés jog és tényállás-ellenes. A bizottság tagjaként nem tisztem a döntést más szempontból értékelni így azt nem teszem meg.

Varga András:

Szerintem téves a bizottság döntése, a kifogásban felmerült problémákra választ adott a szavazóköri bizottság a hibákat helyben korrigálták. Mi már a korrigált eredményt kaptuk meg, így új tény nem merült fel.

Hámori Zsolt:

Véleményem szerint a két választás mértéke aránytalan, szavazóköri választásokat kellett volna tartani, mert így választópolgárokat terhelünk meg feleslegesen.

Jegyzőkönyv lezárva: 2014. október 17. 12:29 órakor

K.m.f.

..... elnök elnökhelyettes tag
..... Dr. Békefi László megbízott tag Turba László megbízott tag Dr. Tóth Kálmán megbízott tag
..... Hámori Zsolt megbízott tag Varga András megbízott tag Szentpáli Kolos megbízott tag

Helyi Választási Iroda részéről:

.....
Dr. Papp Csilla
HVI vezető

.....
dr. Teimer Gábor
HVI vezető helyettes

.....
dr. Molnár – Friedrich Szilvia
jogi szakértő

.....
Kertészné Dadasev
Mercédesz
jegyzőkönyvvezető

.....
Dr. Török Kata
jogi szakértő