

Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2014. április 6-án 6:00 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. szám alatt hivatalos helyiségében a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

dr. Csóka Velmira elnök

Gelányiné Kósa Irén elnökhelyettes

Dr. Molnárné Urbán Beatrix tag

Tóth Tibor FIDESZ-KDNP megbízott tag

Dr. Békefi László Összefogás megbízott tag

Takács Tibor LMP megbízott tag

Turba László JOBBIK megbízott tag

Baráth Zoltán Munkáspárt megbízott tag

Tankó Éva JESZ megbízott tag

Balogh Judit Anikó Élőlánc Magyarországért megbízott tag

Helyi Választási Irodarészéről:

Dr.Papp Csilla

Dr. Molnár Szilvia

Jegyzőkönyvvezető:

Kertészné Dadasev Mercédesz

Pásztor Mária

Elnök:

Megállapítja,hogy a bizottság határozatképes.

- 1.) Döntés Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba jelölő szervezet által történő delegált lemondásáról.
- 2.) Döntés a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba jelölő szervezet által történő delegálásról
- 3.) Dr. P. F. kifogása
- 4.) Hné Cs. J. kifogása
- 5.) M.E.I. kifogása
- 6.) Hivatalból történő jogsértés észlelése
- 7.) Dr. P. F. kifogása
- 8.) Dr. P. F. kifogása
- 9.) B. A-né kifogása
- 10.) M. I. E. kifogása
- 11.) S. L. kifogása
- 12.) K. ZS. kifogása
- 13.) S. L. kifogása

14.) V. Cs. kifogása

15.) M.T. kifogása

16.) P.A. kifogása

17.) A25-ös számú szavazókör elnökének és jegyzőkönyvvezetőjének és a 26-os számúszavazókör elnökének meghallgatása

18.) L. S kifogása

Azelnök javaslatára a napirendet a bizottság 9 igen szavazattal elfogadta.

1.) napirendi pont: Döntés a Budapest 08. számú OrszággyűlésiEgyéni Választókerületi Választási Bizottságba jelölő szervezet által történő delegáltlemondásáról.

Dr. Papp Csilla OEVI vezetője:

Bejelentette, hogy Dr. ZobokiPéter FIDESZ-KDNP megbízott tag 2014. április 4-én benyújtotta lemondását,helyette a FIDESZ-KDNP Tóth Tibort delegálja bizottságba.

Az OEVI a delegált jelölt irataitmegvizsgálta és megállapította, hogy Tóth Tibor választójoggal rendelkezik.

Az OEVI átadta az OEVB részére TóthTibor megbízását és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat.

Az OEVB megvizsgálta az átadottiratokat és megállapította azok szabályszerűségét, ami alapján dönt a megbízáselfogadásáról.

Elnök:

Megállapította, hogy 2014.április 4-én dr. Zoboki Péter a Ve. 34.§ (2) bekezdés értelmében benyújtotta a 34.§ (1) bekezdés c.) pontja szerinti lemondását,melyet tudomásul vesz.

75/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy dr. Zoboki Péter lemondását tudomásul veszi.

9 fő jelen, 9 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

2.) napirendi pont: Döntés a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba jelölő szervezet által történő delegálásról

Elnök:

Szavazást kért Tóth Tibor FIDESZ-KDNP megbízott jelöléséről.

76/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy Tóth Tibor a FIDESZ-KDNP mint jelölő szervezetek által megbízott személy megbízását a Budapest 08. OEVB tagjának elfogadja.

9 fő jelen, 9 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

3.) napirendi pont: Dr. P. F. kifogása

Tényállás:

2014.április 6. napján 11. órakor dr. P. F. kifogással élt a Budapest 08. OEVB feléa Ve. 2.§ e.) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt. Álláspontja szerint2014. április 6-án az Ajtósi Dürer soron levő Szent István Gimnázium épületébena választás nem kezdődött meg 6:00 órakor, mivel a Magyar Szocialista Pártáltal delegált 24-26. számú szavazókörben delegálni kívánt személyekvalamennyien a 25. számú szavazókör tagjainak jelentkeztek. Beadványábanelőadta, hogy a 25. számú szavazókörben e miatt 6:38 perckor kezdődött el aszavazás és több választópolgár a szavazókör megnyitása előtt eltávozott ahelyszínről. Kérte a Választási Bizottságot, hogy szerezze be a 25. számúszavazókör jegyzőkönyvét, valamint annak elnökét tanúként hallgassa meg.

Elnök:

A kifogásnem tartalmazza a panaszos személyi azonosítóját, ezért a Ve. 215.§ c.) pontjaalapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

77/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy érdemi vizsgálat nélkül akifogást elutasítja.

10 fő jelen, 10 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

4.) napirendi pont: Hné Cs. J. kifogása

Tényállás:

2014.április 6-án 11:59-kor kifogás érkezett Hné. Cs. J-től. Álláspontja szerintválasztási

csalás az, hogy a szavazóhelységtől számított 150 méteren belül két FIDESZ táblát lát minden egyes szavazó, mert ez befolyásolja a szavazókat és megsérti az esélyegyenlőség elvét. Kéri, hogy a bizottság távolítsa el a táblát és a választási csalás kivizsgálása eredményének közlését. Bizonyítékul fényképet csatolt, melyet e-mailen küldött el.

Elnök:

A kifogás nem tartalmazza a panaszos sem a személyi azonosítóját, sem a lakcímét, ezért a Ve. 215.§ c.) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellutasítani.

78/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB ügydönt, hogy érdemi vizsgálat nélkül a kifogást elutasítja.

10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

5.) napirendi pont: M.E.I. kifogása

Tényállás:

2014. április 6. napján 13:21 perckor M.E.I. kifogást terjesztett az OEVB elé, amely a 75.számú szavazókörben felvett jegyzőkönyv. A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a 75.számú szavazókör elnöke JOBBIKOS lufikat szedtetett le az SZSZB másik tagjával. A jegyzőkönyvvezető tájékoztatta az elnököt, hogy az SZSZB tagok nem érhetnek a lufikhoz.

79/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB ügydönt, hogy érdemi vizsgálat nélkül a kifogást elutasítja.

10 főjelen, 9 mellette, 1 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

6.) napirendi pont:Hivatalból történő jogsértés észlelése

-

A bizottság a fenti 79/2014.(IV.06.)számú határozatának meghozatala során az előterjesztett kifogás (jegyzőkönyv)írtak alapján jogsértést észlelt, ezért a Ve. 44. § 1) bekezdése alapján kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A bizottság megállapítja, hogy jogsértéskivizsgálására a bizottság rendelkezik hatáskörrel a Fővárosi Választási Iroda FPH071/15-154/2014iktatószámú tájékoztatása alapján.

-

-

80/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB ügydönt, hogy hivatalból eljárva megállapítja a jogszabálysértés tényét és ajogsértőt, a 08. OEVK 75. számú SzSzB-t eltiltja a további jogszabálysértéstől.

10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

-

-

/Balogh Judit Anikó Élőlánc Magyarországért megbízott tag elhagyta a helységet./

/Az elnök 30 perc szünetet rendelt el./

-

/Tankó Éva távollétében a bizottság 9 fővel határozatképes./

-

-

7.) napirendi pont: Dr. P. F. kifogása

Tényállás:

2014. április 6. napján 13:36 órakor dr. P. F. kifogással élt a Budapest 08. OEVB felé a Ve. 143.§-ban foglalt jogszabálysértés miatt, mely alkalmas a választóiakarat befolyásolására.

Előadja, hogy a 85-ös számú szavazókörebe delegált SZSZB tag, arról tájékoztatta, hogy ugyanebbe az SZSZB-be delegált MSZP tag a választókat döntésükben befolyásolja, és ez a tevékenység összeegyeztethetetlen a Ve. 178.§ (2) bekezdés szerinti, SZSZB tagok részére a jogszabály által biztosított tájékoztatási lehetőséggel. Bizonyítékul csatolta a 85-ös számú szavazókörben felvett jegyzőkönyvet.

Kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértéstényét, és tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől.

Elnök:

Az SZSZB tagokra nem tartalmaz a Ve. külön szankciót, azt gondolom, hogy ez a cselekmény jogsértő, ha még akkor is, ha kértek segítséget a választópolgárok.

Tóth Tibor:

A Ve. 218.§(2) bekezdés tartalmaz rendelkezést az SZSZB tagokra. A cselekmény álláspontom szerint is jogszabálysértő.

A Ve. 2.§ d) pontja mennyire kiterjesztő hatályú? Vissza lehet hívni az SZSZB-ből?

Elnök:

Nem lehet, a párt delegálta. Neterjeszkedjünk túl a hatáskörünkön.

Álláspontom szerint meg kell állapítani a jogszabálysértés tényét.

Dr. Békefi László:

Ki a felelős ilyenkor?

Elnök:

Tagok felelőssége, beleértve az elnökötis.

Tóth Tibor:

A tag felelőssége mindenképpen fennáll.

Elnök:

Nem kérdezték meg a helyszínen aválasztópolgárt.

Tóth Tibor:

A jogszabálysértés abszolút megállta 178.§ (2) bekezdés és a 143.§ alapján.

Kampánytevékenységet folytatott a szavazókörben. Ráutaló magatartást tanúsított.

Lelehet zárni a napirendi pontot és be kell hívni az SZSZB tagjait meghallgatásra.

Dr. Békefi László:

A jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy miről van szó. Arról, hogy a szavazósegítséget kért és a panaszolt nem a Ve-nek megfelelő módon segített, vagy befolyásolta a választóakaratot.

Elnök:

Szavazzunk arról, hogy történt-e jogsértés?

81/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB megállapítja, hogy a kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy történt jogszabálysértés, és eltiltja a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől, tekintettel arra, hogy a Ve.181.§ (1) bekezdés alapján az arra jogosult választópolgár a szavazatszámálóbizottság két tagjának együttes segítségét veheti igénybe, de jelen esetben nem ez történt.

9 főjelen, 8 mellette, 1 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

Különvélemény:

Tóth Tibor:

Az indokláshoz lenne különvéleményem.

Fehér Imréné SZSZB tag ráutaló megatartásával megsértette a Ve. 143.§-ban foglaltakat.

8.) napirendi pont: Dr. P. F. kifogása

Tényállás:

2014. április 6. napján 13:36 órakor dr. P. F. kifogással élt a Budapest 08. OEVB felé a Ve. 2.§ e.) pontjában foglalt jogszabálysértés miatt.

Álláspontjászerint 2014. április 6-án az Ajtósi Dürer soron levő Szent István Gimnázium épületében a választás nem kezdődött meg 6:00 órakor, mivel a Magyar Szocialista Párt által delegált 24-26. számú szavazókörben delegálni kívánt személyek valamennyien a 25. számú szavazókör tagjainak jelentkeztek. Beadványában előadta, hogy a 25. számú szavazókörben e miatt 6:38 perckor kezdődött el a szavazás és több választópolgár a szavazókör megnyitása előtt távozott a helyszínről. Kérte a Választási Bizottságot, hogy szerezze be a 25. számú szavazókör jegyzőkönyvét, valamint annak elnökét tanúként hallgassa meg.

Elnökhelyettes:

Nem találták meg a Ve-ben, hogy reggel 06:00 óra előtt kinek a feladata a megbízottak ellenőrzése.

/A bizottság a napirendi pont tárgyalását elnapolta, addig, amíg a szavazóköri jegyzőkönyvek nem állnak rendelkezésre és a panaszos által kért tanúmeghallgatást sem lehet fogantatni./

82/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a napirendi pont tárgyalását elnapolja,addig, amíg a szavazóköri jegyzőkönyvek nem állnak rendelkezésre és a panaszosáltal kért tanúmeghallgatást nem lehet foganatosítani.

(10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen)

9.) napirendi pont: B. A-né kifogása

Tényállás:

B. A-né2014. 04.06-án 14:36-kor kifogást terjesztett elő az OEVB elé. Kifogásolta,hogy a szavazás során visszautasításra került, tekintettel arra, hogyideiglenes személyi igazolványa lejárt. Álláspontja szerint az Okmányirodábanmegígérték neki, hogy végeleges igazolványa elkészültekkor értesítik.

83/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkülelutasítja.

(10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

10.) napirendi pont: M. I. E. kifogása

Elnök:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kifogás tárgyában mai napon 80/2014. (IV. 06.) számú határozat már született, ezért a Ve. 217.§ (2) bekezdése alapján nem szükséges újra tárgyalni az ügyet, hanem a korábbi határozat másolati példányát kell megküldeni a kifogás benyújtója részére.

11.) napirendi pont: S. L. kifogása

Tényállás:

S. L. 2014.04.06-án 15:43-kor kifogást terjesztett elő az OEVB elé. Álláspontja szerint a Lengyel u 33-35. számú ház előtt postaládába dobált szórólapokat talált. Előadta továbbá, hogy a Ve. 143.§-ba ütközik, hogy 150 méteren belül, a szavazókörbent történt mindez.

84/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert az nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésének c.) pontját.

(10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

12.) napirendi pont: K. ZS. kifogása

Tényállás:

K. ZS. 2014. 04.06-án 16:46-kor kifogást terjesztett elő az OEVB elé.

Elnök:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kifogásoló, 16:20 óra körül személyesen megjelent az önkormányzat épületében (Pétevarad u 2.) és kérte, hogy személyesen beszélhessen az OEVB elnökével és az OEVI vezetőjével. Kérésének nevezett személyek eleget tettek, melynek keretében az OEVI vezetője telefonon felvette a kapcsolatot a 12-es SZSZB elnökével. Az intézkedés eredményeképpen a mozgórát 18 óra körül visszaviszik a szavazókörbe, ahol kifogásoló szavazatkérésének megfelelően leadhatja.

Ve.44.§ alapján lehetőség van arra, hogy a kifogást a bizottság áttegye a hatáskörrel rendelkező szervhez.

A bizottság úgy dönt, hogy a Ve. 44.§ alapján tudomásra jutott törvénysértéstátteszi, ezért kezdeményezi a Budapest XIV. kerületi Rendőrkapitányság eljárását.

13.) napirendi pont: S. L. kifogása

Tényállás:

S. L. 2014.04.06-án 18:50-kor kifogást terjesztett elő az OEVB elé. Álláspontja szerint a Lengyel u 33-35. számú ház előtt postaládába dobált szórólapokat talált. Előadta továbbá, hogy a Ve. 143.§-ba ütközik, hogy 150 méteren belül, aszavazókörben történt mindez.

85/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy jogszabálysértés tényét nem állapítja meg, mert nem ütközik a Ve. 143 §-ba foglalt tiltó rendelkezésbe.

(10 főjelen, 9 mellette, 1 ellene)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

14.) napirendi pont: V. Cs. kifogása

Tényállás:

Álláspontja szerint a FIDESZ 25. számú szavazókörének delegáltjának férje az épületfolyosóján

kampánycsendsértést követett el és a választókat befolyásolta 6:00 és 6:40 óra között.

6:30 óra körül ért a 26. számú szavazókörzetbe, ahol ismerősei jelezték, hogy a 25-ös szavazókör FIDESZ delegáltjának férje beszélget a delegáltakkal és előadja, hogy a 25-ös szavazókör későn nyitott ki.

(Balogh Judit Anikó Élőlánc Magyarországért megbízott tagja kiment a teremből.)

86/2014. (IV. 06.) sz. határozat:

-
A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy jogszabálysértést nem állapítja meg, mert a leírt cselekmény a Ve. 142. §-ában foglalt cselekménynek felel meg, azaz nem minősül kampány tevékenységnek.

(9 főjelen, 8 mellette, 1 ellene)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

15.) napirendi pont: M. T. kifogása

Tényállás:

Kifogást tevő édesanyja mozgóurnaigénnyel fordult a választási irodához.

Aválasztási iroda tájékoztatása alapján nevezettet felvették a mozgóurnátigénylők névjegyzékébe.

Többszörérdeklődtek a szavazókörben, hogy mikor érkezik meg a mozgóurna, ahol mindenesetben megnyugtató választ kapott. Este 19:00 óra előtt 5 perccel már azt mondták, hogy most nem fognak már kimenni. Ezzel sérült édesanyjának aválasztáshoz való joga.

Kifogásában a Ve. 2. § d) és e) pontjára hivatkozik.

Az OEVB felkérte az OEVI-t, tájékoztassa arról, hogy a kifogást tevő édesanyjaszerepelt-e a mozgóurnát igénylők névjegyzékén.

Az OEVI tájékoztatja az OEVB-t, hogy a kifogást tevő édesanyja 2014. március 26. napján kelt választási iroda döntés nyomán a kérelmező a mozgóurnát igényelő választópolgárok névjegyzékében szerepel.

87/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB ügydönt, hogy történt jogszabálysértés a Ve. 2. § d) és e) pontja alapján, mertnem a Ve. 184. § 5) bekezdés alapján került megszervezésre a mozgóurnávaltörténő szavazás és eltiltja az SZSZB elnökét a további jogszabálysértéstől.

(10 főjelen, 10 mellette, egyhangú igen)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

16.) napirendi pont: P.A. kifogása

Tényállás:

2014.04.06-án 18:32 perckor P. A. kifogást terjesztett az OEVB elé. Álláspontjaszerint a 98. számú szavazókörben elutasították a nemzetiségi szavazatát.

Mellékletkéntcsatolta a helyi választási iroda döntését.

Az OEVBkérte az OEVI-t, hogy tájékoztassa arról, hogy P. A. milyen névjegyzékkelkapcsolatos kérelmet nyújtott be.

Megállapítástnyert, hogy a kérelmében nem kérte a kiterjesztést nemzetiségiválasztópolgárként való nyilvántartását az országgyűlési képviselőkválasztására, így kérelme csak az önkormányzati választásokra vonatkozott.

(Tankó Éva JESZ megbízott tag kiment a teremből.)

88/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgydönt, hogy a kifogást elutasítja és nem állapít meg jogszabálysértést.

(9 főjelen, 9 mellette, egyhangú igen)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

AZ OEVB folytatólagosan tárgyaljaa 8. napirendi pontot.

Akifogásoló indítványára meghallgatja a 25. számú szavazókörben működő SZSZBelnökét.

Elnök:tanúként kívánja meghallgatni őt a bizottság. Belép T. E. T-né.

Tanúkéri az adatai zártan kezelését.

A tanútörvényi figyelmeztetést követően az alábbiakat adja elő:

Elnök:

Hányórára érkeztek meg a delegáltak, név szerint kik voltak, akik rossz helyrementek?

SZSZB elnök:

Ők márnégyen ott voltak. Én negyed hatra értem oda, és ők már ott voltak a teremben.Kérdeztem, hogy ők kicsodák. Mondták, hogy az MSZP delegáltjai. Kérdeztem, hogyoda delegálták-e őket. Azt mondták, igen.

Megjelentegy hölgy, hogy ő is oda lett delegálva, majd egy úr is. így már hatan voltak. Ekkor elkértem a papírokat, 2-nek a 24-esben, 2-nek a 26-osban volt a körzete.

Nekünk 6-ra készen kellett lenni. kétszer kérdeztem, hogy ott van-e helyük, kétszerválaszták, hogy igen.

1-nél nem volt megbízólevél, 3-nál kiderült, hogy nem oda vannak delegálva.

Fel kellett függeszteni az szavazást.

Aszavazóköri nyitáskor azok is aláírták a jegyzőkönyvet, akik nem oda voltak delegálva.

Addig nem tudtunk senkit sem fogadni, amíg ez a helyzet nem rendeződött.

Puporka Zsanett, Kovács Mónika, Puporka Zoltánné és Adorján Henrik nem voltak megfelelő szavazókörben.

Dr. Békefi László:

Amikor bementek 4-en, meg volt-e jelölve?

SZSZB elnök:

Nem, de ők közösen ragasztották ki, hogy 25-ös szavazókör információs tábláit.

Elnök: Alkérdezések teszt fel:

1.) Történt-e jogsértés? 10 fő jelen, 10 igen

2.) Ki az aki egyetért azzal, hogy tiltsuk el a további jogsértéstől azt a négy fő delegált tagot, akik rosszsavazókörbe jelentek meg? 10 fő, 8 igen, 2 ellene

3.) Ki az aki egyetért azzal, hogy tiltsuk el a további jogsértéstől az SZSZB elnökét?

10 fő jelen, 6 igen, 4 ellene

89/2014.(IV. 06.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB ügydönt, hogy jogszabálysértés történt és Puporka Zsanettet, Kovács Mónikát, Puporka Zoltánnét és Adorján Henriket, valamint Tóth Endre Tibornét az SZSZB elnökét a további jogsértéstől eltiltja.

(10 főjelen, 7 mellette, 3 ellene)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

17.) napirendi pont: A 25-ös számú szavazókör elnökének és jegyzőkönyvvezetőjének és a 26-os számú szavazókör elnökének meghallgatása

Abizottság indítványára meghallgatja a 26. számú szavazókör elnökét Sz-né K. G-t.

Kérte az adatai zártan kezelését.

Tanú a törvényes figyelmeztetést követően az alábbiakat adja elő:

Sz-né K. G.

PuporkaZsanett és Kovács Mónikán kívül mindenki időben megjelent. Kb. fél óra múlvaérkeztek meg hozzánk, késve. A megbízólevelük később került elő. egyebekbenelőadták, hogy valamiféle befolyásolás történt a szavazókörzetben.

Elnök:

Megkérdezte,hogy Puporka Zsanett és Kovács Mónika miért írták alá 06:00-kor a jegyzőkönyvet, ha nem voltak ott?

Sz-né K. G.:

Erről a jegyzőkönyvvezetőt kellenemegkérdezni.

Bejön a jegyzőkönyvvezető Papp Nóra.

Ajegyzőkönyvvezető kérte adatainak zárt kezelését.

Törvényesfigyelmeztetés után, a jegyzőkönyvvezető előadja, hogy nevezett személyek nemvoltak ott a nyitáskor. 06:10-06:15 körül érkeztek. Azért írták alá 06:00-kor,mert akkor már folyamatban volt a jegyzőkönyv aláírása. Nem jelezte PuporkaZsanett és Kovács Mónika, hogy már egy másik jegyzőkönyvet is aláírtak egymásik szavazókörben.

18.) napirendi pont: L. S. Z. kifogása

L. S.Z. 2014. április 6. napján kifogást terjesztett az OEVB elé., a Ve. 2 (1)bekezdésének c), d) és e) pontjának megsértésére hivatkozva. Kérelmébenelőadta, hogy a Budapest 08. OEVK területén a 40. számú, átjelentkezettválasztópolgárok részére kijelölt szavazókörben a a mozgóurnázást végző SZSZB-tagok a számukra rendelkezésre álló időben nem kerestek fel valamennyimozgóurna iránt kérelmet benyújtó választópolgárt, emiatt sérültek aválasztópolgárok a Ve. fent hivatkozott szakaszaiban megjelölt jogai.

Példaként hozta fel az Uzsoki Kórházból érkezőket.

90/2014.(IV. 07.) sz. határozat:

-

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kifogásnakrészben helyt ad, megállapítja, hogy jogszabálysértés történt a Ve. 2.§ (d) és(e) pontja alapján, és eltiltja az SZSZB elnökét, Békési-Bensróth Erika atovábbi jogszabálysértéstől.

(10 főjelen, 9 mellette, 1 ellene)

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

A bizottság kijelenti, hogy arendelkezésére bocsátott jegyzőkönyveket áttekintette, és a Ve. 200.§-banfoglaltak szerint fogja megállapítani a választás eredményét.

Jegyzőkönyv lezárva: 2014.április 7. 05:10 órakor.

K.m.f.

.....

elnök

elnökhelyettes

tag

.....

póttag

.....

megbízott tag

Összefogás

.....

megbízott tag

LMP

.....

megbízott tag

FIDESZ-KDNP

.....

megbízott tag

Munkáspárt

.....

megbízott tag

JOBBIK

.....

megbízott tag

JESZ

.....

megbízott tag

Élőlánc Magyarorszáért

Választási Iroda részéről:

.....

Dr. Papp Csilla

OEVI vezető

.....

Dr. Molnár Szilvia

jogi szakértő

.....

Pásztor Mária
jegyzőkönyvvezető

.....

Kertészné Dadasev Mercédesz
jegyzőkönyvvezető