

**08. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

52/2014. (III. 24.) határozata

A Budapest 08. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 2014. március 21-én érkezett K-B. T. kifogása tárgyában a bizottság meghozta az alábbi

határozatot

A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kifogásnak részben helyt ad, részben elutasítja. A Budapest 08. OEVB a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a szórólap készítője és terjesztője az impresszum hiánya miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. Törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait. A Budapest 08. OEVB úgy dönt, hogy a kiadványt készítő ismeretlen személyt eltiltja a kifogásban megjelölt szórólap impresszum nélküli további terjesztésétől.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtott (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.) fellebbezéssel lehet élni.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságnál előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

K-B. T. 2014. március 21-én kifogást terjesztett elő az OEVI-nél.

A kifogást előterjesztő kérte a bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 218.§ (2) a.) pontja alapján a jogszabálysértés tényét, valamint, a panaszolt dr. Papcsák Ferencet a Ve. 218.§ (2) b.) pontja alapján tiltsa el a további jogszabálysértéstől. A kérelem indokaként előadta, hogy 2014. március 18-ik napján a Kassai téren Fideszes aktivisták Tóth Csaba országgyűlési képviselőt, és képviselő jelöltet, gyalázó szórólapot osztogattak. Jogszabályi héttérként a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontját jelölte meg, előadta továbbá, hogy a fent említett szórólap nem volt ellátva impresszummal, ami a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV törvénybe ütközik.

A Budapest 08. OEVB megállapítja, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozó anyagtól függetlenül. A választási plakát a Mttv. 203.§ 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ezért azon az impresszum feltüntetése kötelező. A jogsértő személyének megállapítását illetően, azonban a Budapest 08. OEVB megállapítja, hogy arra vonatkozóan a kifogást előterjesztő nem szolgáltatott elegendő bizonyítékot, így a jogsértés tényét dr. Papcsák Ferenc vonatkozásában nem tartja bizonyítottnak.

A Budapest 08. OEVB a részbeni elutasítás mellett azért döntött, mert a szórólap egyik oldala kérdéseket fogalmaz meg, másrészt kritikát, véleményt tartalmaz, és mint ilyen nem sérti a Ve. vonatkozó rendelkezéseit. A Budapest 08. OEVB megállapítja, hogy a szórólapon szereplő kifogásolt tartalom közlése nem valósít meg választási jogszabálysértést. A szórólap tartalma választási kampányanyagként minősül, és politikai véleménynyilvánításokat tartalmaz. Az irányadó joggyakorlat alapján a minősítések (a szórólapon szereplő kifejezések) adott esetben szélsőségesen túlzó véleményt is megfogalmazhatnak.

Fentiek alapján a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB a határozatában a választási eljárásról szóló a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 144. §, 214.§ (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, az Mttv. 203.§ 22. pontján, 46.§ (9) bekezdésén, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. március 24.

.....
**Budapest 08. Országgyűlési
Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke**