



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató**

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katyvel.hu



Szám: 35100-14850-12/2016.ált---

Vízikönyvi szám: D.2/2/2972

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Ajtósi Dürer sor (Dózsa György út – Hungária körút között) DN400 vízvezeték (Liget Budapest projekt MKO) vonatkozó vízjogi létesítési és vízjogi megszüntetési engedély

Hív.szám: FKI-KHO: 103558-10/2016.

Ügyintéző: Csipes Judit

Molnár Margit

Telefon: 459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Városliget Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) ~~intézkedésére~~, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által a Budapest XIV. kerület, Ajtósi Dürer sor nyomvonalon a Dózsa György út és Hungária körút közötti DN400 vízvezeték létesítésére készített tervdokumentáció alapján, a 2.2. pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt,

a 2.1. pontban ismertetett vízilétesítmények építésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest XIV. kerület, Ajtósi Dürer sor (Dózsa György út – Hungária körút között) vízvezeték kiváltása DN400 vízvezetékre

2.1. Vízellátás

Ajtósi Dürer sor nyomvonalon a Dózsa György út és Hungária körút között DN400 vízvezeték létesítésére az MKO_006_A01_KIV_VIZ_GER_HE_002_00_20160719 tervszámú helyszínről feltüntetett nyomvonalon az alábbiak szerint:

- 933,9 fm DN400 göv. gerincvezeték
- 6 db D 90 KPE felszín feletti tűzcsap
- 11,0 fm DN600 ÜPE védőcső
- 1 db D1,40 ürítőakna

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi helyszíneken fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokhoz.
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Rákötő vezeték:

- 3,5 fm DN800 göv vezeték
- 22,0 fm DN600 göv vezeték
- 15,0 fm DN500 göv vezeték
- 5,6 fm DN300 göv vezeték
- 26,0 fm DN200 göv vezeték
- 55,0 fm DN150 göv vezeték
- 32,0 fm DN100 göv vezeték

Bekötő vezeték:

- 12,0 fm D110 KPE vízbekötő vezeték
- 70,0 fm D90 KPE vízbekötő vezeték
- 42,0 fm D63 KPE vízbekötő vezeték
- 171,0 fm D32 KPE vízbekötő vezeték
- 12,0 fm D25 KPE vízbekötő vezeték

Csatlakozás a MKO_006_A01_KIV_VIZ_GER_HO_003_00_20160719 tervszámú. „Hosszszelvény” rajz szerint:

- a nyomóvezeték 0 + 000 szelvényben csatlakozik az Ajtósi Dürer sor tervezett DN 500 göv méretű és anyagú nyomóvezetékéhez 105,16 mBf csötető szinten.
- a 0+993,9 szelvényben a tervezett DN 600 göv méretű és anyagú nyomóvezetékéhez 110,02 mBf csötető szinten.

Tervezett nyomásviszonyok:

Próbanyomás nagysága: 10 bar

A tervezett vezeték üzemi nyomása: \approx 6,5 bar

2.2. Megszűnő létesítmények:

2.2.1. I. ütemben bontandó létesítmények

89,0 fm DN800 vezeték

16,0 fm DN600 vezeték

43,0 fm DN500 vezeték

8,0 fm DN300 vezeték

960,0 fm DN200 gerincvezeték

63,0 fm DN150 vezeték

32,0 fm DN100 vezeték

26,0 fm DN80 vezeték

28,0 fm DN50 vezeték

107,0 fm DN25 vezeték

7,0 fm DN20 vezeték

2 db felszín feletti tűzcsap

4 db felszín alatti tűzcsap

2.2.2. II. ütemben bontandó létesítmények

392,0 fm DN800 vezeték (nyílt munkaárokban)

456,0 fm DN800 vízvezeték injektálása meglévő fák helyén (előírányzat)

34 db fm DN800 vezeték vízzáró elfalazása injektálandó szakaszok elején-végén (előírányzat)

A tervezési területen a Fővárosi Vízművek Zrt. vezetékei a 20. számú Pesti alapzónához tartoznak.

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2021. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságra.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre illetve megszüntetésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. *A víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az ivóvízvezeték üzemeltetőjének **az aktuális övezetre vonatkozóan, a meglévő hálózatra kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérnie a vízügyi hatóságtól.**
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. A bekötés elkészítése a Tervező által megtervezett módon történhet.
10. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy pítés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
12. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.

13. Az útburkolatot az érvényben lévő műszaki előírások szerint, a burkolatbontási engedélyben foglaltaknak megfelelően, valamint a közútkezelő előírásainak eleget téve kell helyreállítani.
14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/1518-10 iktatószámú tervjövőhagyásában leírtakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-KSO/11102-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- Az új vízvezeték használatbavételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.

4.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/07/04316-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett tevékenységhez szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH. V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építtetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építtetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, +36 (1) 487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2.

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint

- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
 - régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.
- Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/42873-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 500 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi hatóság szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adeatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, egyúttal megkeresem Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzőjét (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskadjon.

E döntés ellen a közzétételtől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 250 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező a 2016. november 8. napján kelt beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A benyújtott dokumentáció szerint a vízvezeték építése során vízvezeték megszüntetésére is sor kerül, melyre vízjogi megszüntetési engedélyezési eljárás került lefolytatásra.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Balogh Ágnes, kamarai száma: 01-1236);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (33039/1, 29731/2, 32700/2, 31673, 29739/1, 29732/1 hrsz. ingatlanok tulajdoni lapját, a földhivatali nyilvántartás szerinti hivatalos helyszínrajzot);
- Budapest Főváros Önkormányzata FPH061/5057-2/2016 számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzat Polgármestere 1/18890-2/2016. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata 2016. május 5. napján kelt 1/18899-2/2016. számú nyilatkozatát;
- a Budapest Közút Zrt. 415/13635-2/2016. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 1-2016955953 számú befogadói nyilatkozatát;
- a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/1518-10. számú tervjövahagyását;
- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát (FCSM Zrt., FŐGÁZ Kft., ZKNP Kft., Budapest Gyógyfürdői Zrt., Novotron Zrt., CanalCom Kft., MAVIR Zrt., Invitech Zrt., Elmű Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt., Invitel Zrt., NSN Trafficom Kft., UPC Kft.);
- a közműpecsételt helyszínrajzokat (érintett közműkezelők: UPC Kft., Novotron Zrt., Siemens Zrt., Budapest Gyógyfürdői Zrt., Budapesti Közlekedési Zrt., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Elmű Hálózati Kft., FŐGÁZ Kft., Magyar Telekom Nyrt., NSN Trafficom Kft.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/FNEF-KSO/11102-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 10356-7/2016. iktatószámú megkeresésében felkérte Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt FŐMTERV Mérnöki Tervező Kft. által összeállított „LIGET BUDAPEST PROJEKT MKO KÖZMŰVEK ÉS KÖZMŰKIVÁLTÁSOK 06. DN400 VÍZVEZETÉK TERVEZÉSE AZ AJTÓSI DÜRER SOR NYOMVONALON A DÓZSA GYÖRGY ÚT ÉS HUNGÁRIA KÖRÚT KÖZÖTT EGYESÍTETT ENGEDÉLYEZÉSI ÉS KIVITELI TERV VÍZELLÁTÁS MUNKARÉSZ” című MKO JJ06_y\01 __KIVJ/IZ GER_XX_00_00_20160719 számú kiviteli dokumentációt a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A DN400 GÖV vízvezeték létesítésére benyújtott dokumentáció tartalmazza a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/1518-10 számú tervjövahagyó nyilatkozatát. A műszaki leírásban utalás van az ivóvízvezeték megépítése utáni vezetékfertőtlenítésre, de a megfelelőség igazolására nem terjed ki, ezért a szakhatósági állásfoglalást a fenti kikötéssel adta meg a BFKH.

Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethető.

A döntést az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hozta meg a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és Igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában biztosított hatáskörben, a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján adta meg a BFKH.

A döntést az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010, (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékesség és a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján alakította ki a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki."

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/07/04316-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építtető által előterjesztett kérelmére 2016. november 10-én vízjogi létesítési hatósági engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 546/2013. R.) 1. § (1) bekezdés b) pontjában nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki."

Engedélyező hatóság a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja alapján az előtte folyamatban lévő vízügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH. V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett közhiteles nyilvántartásban a kérelemmel érintett ingatlanok területe a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Köt.) 7. § 35. szerinti régészeti lelőhely, amelyek a nyilvántartásban 15198, 85709 azonosító számokon szerepelnek, valamint a 15764 (Szépművészeti Múzeum), 15765 (Mílcsarnok), 15766 (Millenniumi emlékmű), 15771 (Vajdahunyad vára, Mezőgazdasági Múzeum, r. k. kápolna történelmi épületcsoport), 15983 (Széchenyi Gyógyfürdő épülete), 16096 (Korcsolyacsarnok) műemléki törzsszámokon védett műemlékek műemléki környezete (MK) és a 15001 törzsszámú műemléki jelentőségű terület (MJT) és a 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint [30479, 30480] törzsszámon nyilvántartott világörökségi helyszín, illetve annak védőterülete.

A kérelemben foglalt tevékenység, egyedi műemléki védelem alatt álló építményt és műemléki érdeket nem érint.

Szakhatósági eljárásomban a Köt. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban 39/2015. R.) 63. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 64. §-ban, valamint 66. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanokon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Köt. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 39/2015. R. 10. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 39/2015. R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 39/2015. R. 17. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Köt. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el."

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c)-e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. és XI. címében foglaltak szerint a közigazgatási hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az Itv. 5. § (1) bekezdésének a) pontja alapján jelen szakhatósági eljárásban az Építtető teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A BFKH. V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. I/A. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzítettek figyelembevételével, az 546/2013. R. 1. § (4) bekezdés b) pontjában megjelölt 3. melléklet 8. során, a 39/2015. R. 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/42873-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat-, és hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. november 17. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 10356-4/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi beruházással érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, emléket, értéket, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 területet nem érint.

Az ingatlan a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetnek nem része, egyedi tájértékek közvetlen érintettsége nem ismert.

A Hatóság FKI-KHO: 10356-4/2016. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízházisok, a távlati vízházisok, valamint az ivóvízellátást

szolgáltató vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vizilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

A Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által 2016. november 17. napján benyújtott, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlap alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásumat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre."

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalások ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/1518-10 számú tervjövahagyó nyilatkozatát a Tervező által elkészített MKO_006_A01_KIV_VIZ_GER_XX_000_00_20160719 számú kiviteli terv tekintetében megadta.

A vízvezeték a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által elkészített MKO_006_A01_KIV_VIZ_GER_XX_000_00_20160719 számú kiviteli terv alapján létesül.

A benyújtott mellékletek alapján, a Fővárosi Csatornázási Művek I-2016955953 iratszámú levelében tárgy területen keletkező szennyvizek az Ajtósi Dürer sori üzemelő egyesített rendszerű közcatornába lesznek elvezetve.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet **nem érint.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása illetve megszüntetése megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését és megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számíttanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási létesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 2.6. sorszám b) és 2.6. sorszám c) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az FKI-KHO.

Az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **öt ezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a hatóság hirdetménytábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2016. december 9.

Varga Ferenc t. dandártábornok s. k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint