

Németi Zsolt

1. oldal

Hrász Zsolt

Hátsólatlan menjen,

Zöze! Zelle kenne!

a zugló.hu-u!

6/2

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal	
Erkeztető neve:	Mihály László
Erkeztető szám:	57885
Erkeztető dátuma:	2016 JUL 22
Címzett:	Bp. Hiv.
Bizonylat szám:	
Dátum:	Címzett:
Bizonylat szám:	

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/07/02818-2/2016.
 ÉTDR azonosító: 201500056636
 ÉTDR iratazonosító: IR-000352506/2016
 Ügyintéző: Kántor Anita Katalin
 Telefon: 06-1-485-69-77
 E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XIV. kerület,
 Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027
 helyrajzi számú ingatlan.
 42 lakásos lakóépület építésére,
 valamint 1 db gépészeti felvonó
 berendezés létesítésére vonatkozó
 építési engedély iránti kérelem
 ügyében függő hatályú döntés.

Ügyfél neve: Axis 2000 Bt.
 Ügyfél címe: 1115 Budapest, Somogyi út 22. szám
 Melléklet: –
 Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

F Ü G G Ő H A T Á L Y Ú
H A T Á R O Z A T

Jelen határozatomhoz akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2016. év augusztus hó 22. napjáig az ügy érdemében nem döntök, vagy az eljárást nem szüntetem meg.

Az Axis 2000 Bt. (1115 Budapest, Somogyi út 22. szám, a továbbiakban: Építető) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: ÉTDR) előterjesztett kérelmére, Budapest XIV. kerület, Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027 helyrajzi számon felvett – Építető tulajdonában lévő – 2153,00 m² területű, kivett ipartelep művelési ágú ingatlanon 42 lakásos lakóépület építésére, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedélyezési eljárásban az alábbi függő hatályú határozatot hozom:

Jelen döntésem jogerőre emelkedését követően az Építető részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 440.000,- Ft, azaz négyszáznegyvenezer forint eljárási illeték visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építető részére az építésügyi hatósági eljárásba bevonásra kerülő vizügyi szakhatósági eljárásért járó 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építető részére az építésügyi hatósági eljárás során vizsgálándó környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért járó 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen döntésem jogerőre emelkedését követően az Építető jogosult az általa 2016. június 14. napján benyújtott kérelmében megjelölt, a tárgyi ingatlanon az új, 42 lakásos lakóépület építésére, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési munkák elvégzésére.

Felhívom az Építető figyelmét, hogy a kérelemben foglalt tevékenység gyakorlására akkor válik jogosulttá, ha jelen függő hatályú határozatom jogerőre emelkedik, amiről külön tájékoztatást küldök.

Tájékoztatatom, hogy jelen függő hatályú határozatom jogerőre emelkedése a tájékoztató levéllel igazolható.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 15. nap.

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
 cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u.
 levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - posta cím: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon: +36 (1) 485-6986
 E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
 ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A hirdetés az alábbi weboldalakon tekinthető meg:

www.magyarorszag.hu - www.kormanyhivatal.hu - www.zuglo.hu

Jelen döntésemet meghatározott ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

A döntés ellen a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a döntés hirdetményi úton történő közlését követő 15 nap.

Jelen döntésem ellen 2016. augusztus 22. napját követő naptól, amennyiben pedig jelen döntésemet ezen időpontot követően vette kézhez, akkor a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 30.000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően - Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályhoz címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas utca 19. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül nyújthatja be.

Jogorvoslati kérelem benyújtására az az Ügyfél jogosult, aki a tárgyi eljárásban részt vett.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban: ÉFP) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 3.000,- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

A tárgyban megjelölt ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi tájékoztatást adom.

Az Építtető által az ÉTDR rendszerben előterjesztett, Budapest XIV. kerület, Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027 helyrajzi számú ingatlanon, az új, 42 lakásos lakóépület építésére, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügyében az építésügyi hatósági eljárást megindítottam.

az ügy tárgya:	Budapest XIV. kerület, Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027 helyrajzi számú ingatlanon, az új, 42 lakásos lakóépület építésére, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére irányuló építési engedély iránti kérelem ügye.
az ügy iktatási száma:	BP-05/07/02818/2016.
az ügy ETDR azonosítószáma:	201500056636
az eljárás megindításának napja:	2016. június 23.
az ügyintézési határidő:	21 nap
az ügyintéző elérhetősége:	BFKH V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – 1052 Budapest, Városház u. 7. szám telefonszám: 485-69-77, e-mail cím: epitesugy-pest@05kh.bfk.gov.hu
az ügygel kapcsolatosan személyesen vagy postai úton az iratok, beadványok, papír alapon, vagy elektronikus úton való leadásának helye/címe:	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1056 Budapest V. kerület, Sas u. 19. szám) integrált ügyfélszolgálatok vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontok, vagy az ÉTDR rendszerben közvetlen feltöltéssel
személyes ügyintézés:	A Hivatal működési idején belül hétfői napokon: 13 ⁰⁰ órától - 16 ⁰⁰ óráig, szerdai napokon: 9 ⁰⁰ órától - 16 ⁰⁰ óráig.

A tárgyi közigazgatási hatósági ügyben Budapest XIV. kerület, Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027 helyrajzi számú ingatlanon

2016. év augusztus hónap 02. napján,

délelőtt 8³⁰ - 9³⁰ óra közötti időpontban helyszíni szemle megtartásáról döntöttem.

Felhívom az Építtető figyelmét arra, hogy a szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A szemlén az ügyfelek jelen lehetnek.

A szemle során a szemlét végző személy a hatásköre gyakorlásának keretei között a helyszínről fényképet készít.

Hivatalom és az Ügyfelek közötti kapcsolattartás lehetséges formái, a kapcsolattartási forma választási lehetőségei a következők:

A hatóság

a) írásban

aa) postai úton,

ab) írásbelinek minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot,

ac) személyesen átadott irat útján,

ad) kézbesítési meghatalmazott útján,

ae) a hatóság kézbesítője útján,

af) kézbesítési ügygondnok útján,

ag) hirdetményi úton, vagy

b) szóban

ba) személyesen

bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy

c) írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel.

Az elektronikus ügyintézésről az a lábbi tájékoztatást adom:

Az építésügyi hatóság az ÉTDR űrlap-sablon segítségével hozza meg az eljárás folyamán szükséges intézkedést, a közbenső, valamint az érdemi döntést, amelyeket a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezés szerint közöl az ügyféllel, az egyéb értesítettekkel, és ehhez az ÉTDR, mint zárt rendszer adatbázisába menti le a kiadmányokat és a kézbesítési adatokat is.

Az építésügyi hatóság dokumentumai az ÉTDR rendszerben, a külön jogszabály zárt informatikai rendszerre vonatkozó rendelkezései szerint elektronikusan hitelesek, elektronikus kapcsolattartás esetén közlésük elektronikusan – az ügyfél kapcsolattartási rendelkezésének megfelelő értesítés mellett – az ÉTDR felületén történik, kérés, rendelkezés vagy szükség esetén a külön jogszabály szerinti papír alapú hiteles másolat kézbesítésével, átadásával, hirdetményezésével.

Az ÉTDR rendszerből a kérelmező, az építető vagy meghatalmazottjának ilyen tartalmú rendelkezése esetén a kézbesítés elektronikus úton, az elektronikus kézbesítés szabályai szerint történik, és ilyen módon kerül kézbesítésre az értesítés arról, hogy a kézbesített iratot a kérelmező, az építető vagy a meghatalmazottja az ÉTDR felületéről letöltheti, vagy az építésügyi hatóság a papír alapú hiteles másolatot postán, személyesen, faxon, vagy hivatali kézbesítő útján kézbesíti.

Az ÉTDR útján történő elektronikus kapcsolattartásra a külön jogszabály elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései irányadók azzal, hogy az ÉTDR rendszerben feltöltésre kerülő valamennyi dokumentum gépi elektronikus aláírással automatikus hitelesítésre kerül, kivéve a hatósági felhasználók által készített, de kiadmányozásra nem került dokumentumokat. A záradékolás során az ÉTDR az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti tartalommal és módon gépi aláírást és időbélyegzőt alkalmaz.

Az elektronikus iratbetekintés módja:

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a kérelem benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró építésügyi hatóság, amely mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározott előírások szerint biztosít betekintést.

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett elektronikus iratokba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban.

Nem lehet betekinteni

a) a döntés tervezetében,

b) az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,

c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba,

d) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.

A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Felhívom a figyelmet arra, hogy nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.

Ha az Ügyfél a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) 8 napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről (postai úton nem, csak) az ÉTDR felületen az Általános tájékoztatás menüpontban értesülhet.

Az elektronikus kapcsolattartást jelen esetben az ÉTDR rendszert jelenti, a rövid szöveges elektronikus üzenet (e-mail) a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nem minősül elektronikus kapcsolattartásnak.

Jelen építésügyi hatósági ügyben a következő, mint első fokon eljáró szakhatóságok megkeresése szükséges:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége.

2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Jelen kérelem előzetes szakhatósági állásfoglalások nélkül került előterjesztésre, így a tárgyi építésügyi hatósági engedély iránti kérelem ügyében a szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából Hivatalom keresi meg: hiánytalan kérelem és mellékletek esetén az eljárás megindulását követően haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül; hiányzó szakhatósági dokumentáció esetén a hiánypótlást követően haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül.

Jelen eljárásban a részt vevő szakhatóság ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás és az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása során egységesen huszonegy nap, kivéve, ha az ügyfajta-ra vonatkozó különös hatósági eljárási szabályokat megállapító jogszabály rövidebb határidőt állapít meg.

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be:

- a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
- b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá olyan adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell,
- c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- d) a szakhatóság eljárásának időtartama,
- e) az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- k) a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,
- l) hatósági közvetítő kirendelése esetén a hatósági közvetítés időtartama, de legfeljebb nyolc nap.

I N D O K O L Á S

Az Építető az ÉTDR rendszerben, 2016. június 14-én Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzőjénél (1145 Budapest, Pétervárad u. 2. szám, a továbbiakban: Jegyző) előterjesztett kérelmére, Budapest XIV. kerület, Bíbor utca 10-12. szám alatti, 32027 helyrajzi számú ingatlanon 42 lakásos lakóépület építésére, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozóan építési engedélyezési eljárás indult.

A Jegyző a tárgyban megjelölt építésügyi hatósági ügyben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint megállapította, hogy vele szemben a tárgyi ügyben kizárási ok áll fenn.

A Jegyző az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 343/2006. R.) 1. § (2) bekezdésének f) pontjában előírtak szerint a 2016. június 21-én kelt, 4/182874-3/2016 számú végzésével az eljárást az ÉTDR rendszerben Hivatalomhoz áttette.

Hivatalom előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. június 23-án indult.

Az Építető által benyújtott kérelem vizsgálatakor a következőket állapítottam meg:

A Ket. 29. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„29. § (1) A hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.

(1b) A kérelemre induló eljárás sommás eljárás, ha

a) a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok (ide értve az olyan adatokat is, amelyek szolgáltatására a kérelmező nem kötelezhető) alapján a tényállás tisztázott,

b) nincs ellenérdekű ügyfél és

c) az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem éri el a két hónapot, vagy a hatvan napot.

(1c) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1b) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 71/A. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben az ott meghatározott valamely döntést hoz.”

A Ket. 71/A. § (1) bekezdésben a következőképpen szabályoz:

„71/A. § (1) A kérelemre indult eljárásban a hatóság - az e §-ban meghatározottak szerint - a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

(2) A függő hatályú döntésben a hatóság rendelkezik arról, hogy

a) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni;

b) a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól;

c) a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.

(3) A (2) bekezdés c) pontját nem kell alkalmazni

a) a hatósági bizonyítvány kiállítására,

b) a hatósági igazolvány kiállítására,

c) a hatósági nyilvántartásba való bejegyzésre, törlésre és módosításra,

d) azon eljárásokban, ahol az ügy érdemében a hatóság mérlegelésétől vagy a tényállás tisztázásától függő összeget kell meghatározni, valamint

e) ha törvény ekként rendelkezik.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

(5) A (2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezést tartalmazó határozat elleni jogorvoslati határidő a közlés és a (4) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülését követő napon kezdődik.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott döntést mellőzi a hatóság, ha

a) az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

aa) érdemben dönt,

ab) a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,

ac) az eljárást megszünteti,

ad) az eljárást felfüggeszti vagy függőben tartja, vagy

ae) nemzetközi jogsegélykérelemmel külföldi hatósághoz fordul;

vagy

b) a hatósági eljárás ügyintézési határideje legalább

ba) két hónap, vagy

bb) hatvan nap.

(7) A függő hatályú döntés tartalmazza legalább a 72. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, d) pont da) és dg) alpontjában, e) pont ef)-eg) alpontjában, f)-g) pontjában foglaltakat, valamint a (4) bekezdés szerinti időpontot naplári dátum szerint meghatározva.

(8) A függő hatályú döntés jogerőre emelkedéséről a hatóság értesíti a felügyeleti szervét, valamint akikkel a döntést közölte, és intézkedik a (2) bekezdés a) pontja szerinti összeg megfizetése, valamint a kérelmező által az eljárásért, valamint a szakhatósági eljárásért megfizetett illeték vagy igazgatási szolgáltatási díj, továbbá az általa előlegezett eljárási költség visszatérítése iránt.

(9) A függő hatályú határozattal szembeni jogorvoslati és döntés-felülvizsgálati eljárásban vizsgálni kell, hogy a kérelmezett jogosultság gyakorlásának feltételei - ide nem értve e § rendelkezéseit - fennállnak-e.”

Jelen építési engedély iránti kérelem ügyében a kérelem és mellékletei, valamint Hivatalom rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás nem tisztázott, ezért a Ket. 71/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint függő hatályú döntésnek van helye.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 34. § (1) bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312/2012. R.) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti 1. számú mellékletben a tervezett

építési munkák nem szerepelnek, így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

A Ket. 33. § (1), (3) és (5) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„33. § (1) A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény állapíthat meg.

(3) Ha jogszabály ezt nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be.

a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,

b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,

c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,

d) a szakhatóság eljárásának időtartama,

e) az eljárás felfüggesztésének időtartama,

f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,

g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,

h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,

i) a kérelmező ügyfelet az eljárási költség előlegezésére kötelező döntés közlésére irányuló intézkedéstől az annak teljesítéséig terjedő idő,

j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,

k) a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,

l) hatósági közvetítő kirendelése esetén a hatósági közvetítés időtartama, de legfeljebb nyolc nap.

(5) Az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon, hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni azokban az esetekben is, amikor a magyar hatóság eljárásának megindításához szükséges kérelmet nem magyar hatóságnál lehet benyújtani.”

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 21 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak megfelelően, a jelen függő hatályú határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Jelen függő hatályú határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdése, a Ket. 71/A. § (1), (2) és (4) bekezdései, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 71/A. § (5) bekezdése szabályozza.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás a Ket. 101. § (1) bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének XV. cím III. pontja rendelkezik.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az Itv. 73. § (2) és (5) bekezdései szabályozzák.

A fellebbezésindoklási kötelezettségről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás során az ügyfél elmulasztott nyilatkozatának tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a Ket. 66. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az Itv. 29. § (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. címében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az építésügyi engedélyezési eljárás illetékének mértékéről az ltv. alábbi jogszabályhelyei rendelkeznek:

„Melléklet

XV. Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárás illetéke

Az építésügyi hatóságnál indított

1. építési (továbbépítési) engedélyezési eljárás alapilletéke 5 000 forint, melyen felül az illeték
b) új - más önálló rendeltetési egységet is tartalmazó - épület építése esetén lakásonként 10 000 forint.
g) ha az építményben felvonó, mozgólépcső és mozgójárda is létesül, az építési engedélyezés az a)-f) pontokban foglaltakon felül 15 000 forint"

A kérelem szerint a tárgyi ingatlanon új, 42 lakásos lakóépület épül.

A fent leírtak alapján a tárgyi ügy építésügyi hatósági eljárás illetéke $5.000 + 420.000 + 15.000 = 440.000,-$ Ft.

A fentiekben idézett jogszabályhelyek és a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen függő hatályú döntésem rendelkező részében Építető részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 440.000,- Ft, azaz négy-száz-negyvenezer forint eljárási illeték visszatérítése iránt intézkedtem.

Az építésügyi engedélyezési eljárásba bevonásra kerülő vízügyi szakhatóság bevonásának feltételét, valamint e szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az alábbi jogszabályok határozzák meg:

A Ket. 44. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„44. § (1) törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

A 312/2012 R. 12. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„12. § (1) az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.”

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a vízügyi hatóság szakhatóságként történő bevonásának jogszabályi feltételét a Ket. 44. § (1) bekezdése, a 312/2012 R. 12. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 6. számú melléklet II. táblázat 9-14. pontjai határozzák meg.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. §. (1) bekezdése meghatározza azokat a hatósági eljárásokat, amelyekben a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködéséért díjat kell fizetni; a fizetendő díj mértékét az 2. melléklet 12. pontja tartalmazza, amely szerint építési engedélyezési eljárás esetén a vízügyi szakhatóságként való közreműködésért az igazgatási szolgáltatási díj 14.000,- Ft.

Az építésügyi engedélyezési eljárás során vizsgálandó környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltételét, valamint e környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának igazgatási szolgáltatási díját az alábbi jogszabályok határozzák meg:

A 312/2012. R. 11/A. § (1) és (2) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„11/A. § (1) Ha az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)-(3) és (5)-(6) bekezdésében kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés vizsgálatának van helye,

a) a kérelemhez csatolni kell az 5. mellékletben az adott szakkérdéssel összefüggésben meghatározott dokumentációt,

(2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltételét a 312/2012 R. 11/A. § (1) és (2) bekezdései és az ott megjelölt 6. számú melléklet III. táblázat 6-11. pontjai határozzák meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. §-a alapján a szakkérdésben közreműködéséért eljárási költséget kell fizetni, a fizetendő költség mértékét az 1. melléklet 2.1. pontja határozza meg, amely szerint építési engedélyezési eljárás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés eljárási költsége 14.000,- Ft.

Jelen döntésem rendelkező részében a 312/2012. R. 10. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„29. § (3) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról

b) a kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell.

(5) Az értesítésnek tartalmaznia kell:

a) az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,

b) az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást,

c) hivatalból indult eljárásban az erre történő utalást, kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél nevét,”

A 312/2012. R. 10. § (3) és (4) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„10. § (3) Az eljáró hatóság - a 11. § (2) bekezdés kivételével - az ÉTDR-ben kiállított dokumentummal az ügyfél által megjelölt kapcsolattartási forma alkalmazásával értesíti az eljárás megindulásáról az építőt és a már ismert ügyfelet. Amennyiben az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság a Ket. szerinti függő hatályú döntést is hoz, az értesítést a döntésbe foglalja.

(4) A (3) bekezdés szerinti értesítés a Ket. 29. § (5) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza

a) az ÉTDR ügy- és iratazonosítót,

b) ha e rendelet alapján helyszíni szemle lefolytatására kerül sor, annak időpontját, továbbá figyelmeztetést a részvétel elmulasztásának, a helyszíni szemle akadályozásának a jogkövetkezményére,

c) tájékoztatást a kapcsolattartás lehetséges formáiról, a kapcsolattartási forma választási lehetőségéről

d) az elektronikus iratbetekintés módját,

e) tájékoztatást arról, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, az építésügyi hatóság hirdetményi úton tart kapcsolatot,

f) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,

g) tájékoztatást az ügyre vonatkozó minden egyéb lényeges információról, a szakhatósági megkeresés szükségességéről, annak idejéről,

h) tájékoztatást arról, hogy a Ket. 28/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületén milyen módon értesülhet.”

Az Étv. 53/C. § (7) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„53/C. § (7) Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.”

A 312/2012. R. 4. § (5) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„4. § (5) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/C. § (7) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.”

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 50. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„50. § (1) A közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) - a (2) bekezdés rendelkezésének kivételével - jogosult a közösség képviseletének ellátására a bíróság és más hatóság előtt is. E jogkörének korlátozása harmadik személlyel szemben hatálytalan.

(2) Építésügyi hatósági eljárásban - amennyiben a társasház közössége ügyfélnek minősül - annak képviseletére az (1) bekezdésnek megfelelően a közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) jogosult,

azonban az új építmény építésére, valamint a meglévő építmény tömegének megváltoztatására jogosító, továbbá a társasház kérelmére hozott építési engedélyt valamennyi tulajdonostársnak kézbesíteni kell."

A hirdetmény közlésére vonatkozóan a Ket. az alábbiak szerint szabályoz:

„80. § (3) Hirdetményi úton történő közlésnek van helye a hatásterületen élő ügyfelek és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő."

„28/D. § (1) Törvény vagy kormányrendelet úgy rendelkezhet, hogy ha az eljárás jelentős számú ügyfelet érint, akkor - az eljárás megindításáról szóló értesítés, valamint az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - a hatóság az ügyféllel hirdetményi úton tarthat kapcsolatot.

(2) Az ügyfél kérelmére a hatóság az írásbeli kapcsolattartás egyéb formájának alkalmazásával közli az ügyféllel a döntését.

(3) Jelentős számú ügyfelet érint az eljárás, ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárás megindításakor. Törvény vagy kormányrendelet ennél több ügyfél érintettségéhez is kötheti a hirdetményi kapcsolattartás előírását."

„78. § (10) A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a (8) bekezdésben meghatározott módon átadták. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni."

A 312/2012. R. 10. § (4) bekezdésének e) pontja szerint:

„10. § (4) A (3) bekezdés szerinti értesítés a Ket. 29. § (5) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza e) tájékoztatást arról, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, az építésügyi hatóság hirdetményi úton tart kapcsolatot,"

Jelen eljárásban több mint ötven ügyfél érintett, ezért jelen határozatot hirdetményi úton közlöm.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006 R. 1. § (2) bekezdés f) pontján, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2016. július 13.

Az ÉTDR rendszerben rögzített irattal mindenben megegyező hiteles másolat.

Budapest, 2016.07.13.

Kántor Anita Katalin
műemlék-felügyelő



dr. Nagy Júlia hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva:

Koszttyu Anikó
osztályvezető