

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról				
<b>I. szakasz: Ajánlatkérő</b>				
<b>I.1) Név és címek<sup>1</sup></b> <i>(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)</i>				
Hivatalos név: <b>Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata</b>				
Postai cím: <b>1145 Budapest, Pétervárad utca 2.</b>				
Város: <b>Budapest</b>			Postai irányítószám: <b>1145</b>	
<b>II. szakasz: Tárgy</b>				
<b>II.1) Meghatározás</b>				
<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya:</b> <b>„Kerületi középületekre vonatkozó energetikai audit elkészítése”</b>				
<b>II.2) A közbeszerzés mennyisége</b>				
<b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</b>				
<b><u>Közbeszerzés tárgya: szolgáltatás</u></b>				
<b>Vállalkozási szerződés Budapest, XIV. Zugló Önkormányzat tulajdonában lévő 47 középületre vonatkozó energetikai audit elkészítésére.</b>				
- Egyesített Bölcsődék	8	épület	8 030	m2
- Zuglói Szociális Szolgáltató Központ	8	épület	2 699	m2
- Óvodák	27	épület	24 078	m2
- Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	1	épület	935	m2
- Zuglói Egészségügyi Szolgálat	2	épület	10 960	m2
- Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Polgármesteri Hivatal	1	épület	3603	m2
<b>A részletes műszaki leírást, és a címlistát a dokumentáció tartalmazza.</b>				
<b>CPV:</b> <b>71314000-2 Energetikai és azzal kapcsolatos szolgáltatások.</b> <b>71314300-5 Energiahatékonysági tanácsadó szolgáltatások.</b>				
<b>IV. szakasz: Eljárás</b>				
<b>IV.1) Meghatározás</b>				
<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> a Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet				

<p><b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> a Kbt. 113.§ alapján hirdetmény közzététele nélküli nyílt eljárás</p>
<p><b>IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -</b></p>
<p><b>IV.2) Adminisztratív információk</b></p>
<p><b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup></b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:<sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] /S [ ] [ ] [ ]-[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:<sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] /E [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)</p>
<p><b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:<sup>2</sup> (2016/12/02)</b></p>
<p><b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup></b></p>
<p><b>V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup></b></p>
<p><b>A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés</b></p>
<p>Az eljárás eredményes volt <b>X</b> igen o nem</p>
<p><b>V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup></b></p>
<p><b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p><b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem</b></p>
<p><b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p><b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p><b>V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup></b></p>
<p><b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [5 db (ebből érvénytelen 3 db)]</p>
<p><b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p><b>Név: Get-Energy Magyarország Kft.</b> <b>Székhely: 1118 Budapest, Rétköz utca 5. 3. emelet</b> <b>Adószáma: 11739827-2-43</b></p>

<b>1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF):</b>	<b>nettó 19.474.000.- HUF</b>
<b>2. Teljesítési határidő (nap)</b>	<b>75 nap</b>

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**Név: Solver Unio Fejlesztési Tanácsadó Kft.**

**Székhely: 1113 Budapest, Ábel Jenő u. 8. 1.**

**Adószáma: 13548999-2-43**

<b>1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF):</b>	<b>nettó 19.087.500.- HUF</b>
<b>2. Teljesítési határidő (nap)</b>	<b>75 nap</b>

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>Get-Energy Magyarország Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Solver Unio Fejlesztési Tanácsadó Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
<b>1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)</b>	70	98,04	6862,8	100	7000		
<b>2. Teljesítési határidő (nap)</b>	30	100	3000	100	3000		

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9862,8		10000		
---	--	--	--------	--	-------	--	--

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2**

**1-100**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2**

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF) - fordított értékarányosítás

2. Teljesítési határidő (min. 75 nap, max 120 nap; naptári napokban megadva) – pontozás módszere

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Név: Solver Unio Fejlesztési Tanácsadó Kft.**

**Székhely: 1113 Budapest, Ábel Jenő u. 8. 1.**

**Adószáma: 13548999-2-43**

<b>1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF):</b>	<b>nettó 19.087.500.- HUF</b>
<b>2. Teljesítési határidő (nap)</b>	<b>75 nap</b>

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő tette gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Név: Get-Energy Magyarország Kft.**

**Székhely: 1118 Budapest, Rétköz utca 5. 3. emelet**

**Adószáma: 11739827-2-43**

<b>1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF):</b>	<b>nettó 19.474.000.- HUF</b>
<b>2. Teljesítési határidő (nap)</b>	<b>75 nap</b>

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő tette a nyertes ajánlattevőt követő gazdaságilag a legkedvezőbb ajánlatot.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>** o igen **X** nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:<sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve: Energy Control Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2151 Fót, Kincskereső utca 8/b.**

**Adószáma: 23592126-2-13**

**Ajánlatkérő az Energy Control Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelennek minősíti az alábbiakra tekintettel:**

**Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban 2016. december 21. napján az Energy Control Kft. (2151 Fót, Kincskereső utca 8/b.) Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:**

„1.)

*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok*

*bármelyike fennáll.”*

*A Kbt. 62. § (1) bek. b) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.*

*A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat Ajánlatkérő az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist ellenőrzi.*

*Az ajánlat 17. oldalán akként nyilatkozott a T. Ajánlattevő, hogy rá nézve nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok. Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy az Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.*

*A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjenek az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.*

2.)

*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 21. További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő:*

*12.) Az ajánlattevőnek ajánlatukhoz csatolni kell:*

*azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját (2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés), akik az eljárásban részt vesznek, az ajánlatban nyilatkozatot tesznek (egyszerű másolatban).*

*Ajánlatkérő megállapította, hogy a Tisztelt Ajánlattevő által 12. sz. mellékletként csatolt irat (társasági szerződés kivonata) nem tekinthető sem aláírási címpéldánynak, sem ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintának.*

*Minderre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen az aláírási címpéldányt, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát.”*

**Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2017. január 3. nap 14:00 órában határozta meg, mely határidőig Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak csak részben tett eleget, mivel Ajánlattevő elmulasztotta határidőben csatolni az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az**

**Art. szerinti együttes adóigazolást.**

**Fentiek alapján Ajánlatkérő az Energy Control Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. b) és e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.**

**Ajánlattevő neve: TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1013 Budapest, Döbrentei utca 10. II/I.**

**Adószáma: 12898370-2-41**

**Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban 2016. december 21. napján a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1013 Budapest, Döbrentei utca 10. II/I.) Ajánlattevővel szemben hiánypótlási felhívást bocsátott ki, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalan alacsony ár vonatkozásában az alábbi tartalmú indokolás benyújtására hívta fel az Ajánlattevőt:**

*„A Kbt. 72.§ (1) bekezdése értelmében Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.*

*Ajánlatkérő beszerzési igénye - az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban leírtak tanúsága szerint - az épületenergetikai tanúsításon kívül az energetikai audit keretében mérési eredményekre támaszkodva az energiafogyasztó rendszerek (épületek, intézmények valamint a hozzájuk kapcsolódó épületgépészeti rendszerek) azonosítására, a tényleges energiafelhasználás meghatározására, a veszteségek feltárására, az energia-megtakarítást és a károsanyag-kibocsátás csökkentését elősegítő javaslatok készítésére költség-haszon vizsgálaton keresztül, valamint a tényleges energiafogyasztás és a tervezett értékekkel való összehasonlítására terjedt ki.*

*Ajánlatkérő megállapította, hogy a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 1013 Budapest, Döbrentei utca 10. II/I.) Ajánlattevő által az első bírálati szempont (Szumma vállalási ár (nettó HUF) körében megajánlott ajánlati ára 90 %-ot meghaladó mértékben alacsonyabb a becsült értékhez és a rendelkezésre álló fedezethez képest is. Továbbá mértéke a beérkezett ajánlatokhoz képest is csak azok töredéke.*

*Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő szumma nettó ajánlati ára a megkötni kívánt szerződés tárgyára és a Kbt. 72.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel aránytalanul alacsonynak bizonyultak, felhívjuk a T. Ajánlattevőt, hogy a szumma ajánlati árat a Kbt. 72.§ (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolással és (adott esetben) az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó okirattal indokolni szíveskedjenek.*

*Az indokolás térjen ki a felhívás 3. pontjában és a Műszaki Leírásban részletesen meghatározott feladatok ellátásának teljes időtartama alatt tervezett szolgáltatás díj kialakításánál figyelembe vett valamennyi költségre, és mutassa be különösen*

- a saját munkavállalók tervezett létszámát, a munkavállalók munkabérét, annak valamennyi járulékát, egyéb közterheit, az esetleges dolgozói juttatásokat, a foglalkoztatás valamennyi egyéb költségét is beleértve;*
- a szerződés teljesítése kapcsán igénybe vett külső szakemberek, alvállalkozók, stb. létszámát, a létszám alapján tervezett megbízási, illetve vállalkozási díját;*
- a szolgáltatással kapcsolatban az ajánlattevőnél felmerülő valamennyi költséget, mint az ajánlattevő központi költségein belül az esetleges az irodabérleti díjat, a közüzemi díjakat, az alkalmazott informatikai háttér valamennyi költségét;*
- az ajánlattevő által az ajánlati árvállalásban tervezett valamennyi egyéb közvetett költséget (vállalati általános költségek) tételes megbontásban;*
- az ajánlattevő által az ajánlati árvállalásba tervezett nyereséget;*
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára esetlegesen fennálló kivételesen előnyös körülményeit.*

*Az árindokolást a mellékelten megküldött táblázat kitöltésével kérjük megadni, amelyhez Ajánlatkérő további részletes szöveges indokolást is kér csatolni.*

*Ajánlatkérő az Indokolást a Kbt. és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, a fentiekben meghatározottak szerint tartalommal kéri összeállítani, és az ajánlattevő által ismerttetett indokokat, felmerült költségeket bemutatni.*

*Kérjük, hogy a fentiekben túl mutassák be az összes olyan körülményt, sajátosságot, ami az ajánlati ár alacsony voltához vezetett.”*

**Ajánlatkérő megállapította, hogy a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi**



**Kft. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett, ugyanakkor az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolásában nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére azon szükséges adatokat, melyek alapján Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát meg tudná állapítani, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő sem az indokolás kérés mellékleteként csatolt táblázatot, sem az indokolás kérésben tételesen felsorolt adatokat nem bocsátotta az Ajánlatkérő rendelkezésére.**

**Ajánlattevő a fentiek alapján elmulasztotta a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt azon kötelezettségét, miszerint Ajánlattevőnek az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania, mely szükséges ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.**

**Ajánlatkérő a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő indokolásának áttekintését követően megállapította, hogy az Ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.**

**Ajánlattevő arra hivatkozott, hogy nem az általa megajánlott ár a nem megfelelő, hanem a becsült érték került helytelenül meghatározásra.**

**Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a jelen beszerzés tárgya szerinti energetikai auditnak a „Műszaki leírásban” megadottak szerint épületenként (A BESZERZÉS TÁRGYÁNAK RÉSZLETES LEÍRÁSA 1. pont) részletes és hitelesített számításokon kell alapulnia (A BESZERZÉS TÁRGYÁNAK RÉSZLETES LEÍRÁSA 5. pont). Megállapítható továbbá, hogy a helyszíni felmérések eredményeinek kiértékelése (Műszaki tartalom – energetikai és gazdasági elemzés 5. pont) és a tényleges fogyasztási adatok meghatározása (Műszaki tartalom – energetikai és gazdasági elemzés 3. pont) révén kell megtenni a javasolt energiahatékonyság-javítási intézkedéseket az épület tényleges rendeltetése, az érvényben lévő belső környezeti követelmények és az épületszerkezet aktuális állapota alapján (Műszaki tartalom – energetikai és gazdasági elemzés 6. pont).**

**Ezzel szemben az alacsony ár magyarázataként benyújtott indokolásból az derül ki, hogy Ajánlattevő az azonos rendeltetésű épületcsoportokat (Alacsony ár magyarázata 1. oldal táblázat alatti felsorolás 1. sora) mintavételes eljárással (Hiánypótlás „Nyilatkozat referenciáról – a 7 db**

több telephelyből álló megadott referenciák mindegyike) kívánja auditálni, mely nem felel meg a jelen beszerzés tárgyának. Ezt támasztja alá a hiánypótlás körében csatolt referencianyilatkozata is, melyben a közbeszerzés tárgya szerinti referenciamunkaként, olyan referenciáit jelölte meg, melynek során mintavételes auditálást végzett.

Az indokolás és a rendelkezésre álló egyéb iratok tartalma - a fentiek alapján - teljesen egyértelmű volt. Kiemeljük, hogy csak és kizárólag abban az esetben kötelezettsége az ajánlatkérőnek a további tájékoztatáskérés, ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez. E kérelmi elem vonatkozásában az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján elegendő információ állt az ajánlatkérő rendelkezésére a megalapozott döntéshozatalhoz, nem volt semmilyen további tisztázandó kérdés, vagy egyéb körülmény mely indokoltá tette volna a további tájékoztatás kérését.

Ajánlattevő kötelezettsége az, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, mely szükséges ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő a kért adatokat, számításokat nem adta meg Ajánlatkérő számára, a további tájékoztatás kérés intézménye pedig nem arra szolgál, hogy a meg nem adott adatokat utóbb pótolni tudja Ajánlattevő.

Mindezek alapján Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bek. alapján továbbkérdezzen.

A fentiekre tekintettel a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlatkérő továbbá megállapította, hogy a TRITON ENERGO 2002 Energiaszolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő nem a közbeszerzés tárgyára adott ajánlatot, erre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

**Közös Ajánlattevők neve: Deloitte-FuturEnergy Konzorcium**

**Konzorcium vezető: Deloitte Zrt.**

**Székhelye: 1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.**

**Adószáma: 11859633-2-44**

**Konzorciumi tag: Future Energy Kft.**  
**Székhelye: 1039 Budapest, Gyula utca 17.**  
**Adószáma: 12893540-2-41**

**Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban 2016. december 21. napján a Deloitte – Futur Energy (Konzorcium vezető: Deloitte Zrt. (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.); Konzorciumi tag: Future Energy Kft. (1039 Budapest, Gyula utca 17.) Közös Ajánlattevőkkel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:**

„1.)

*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”*

*A Kbt. 62. § (1) bek. b) pontja alapján nem lehet ajánlattevő, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.*

*A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat Ajánlatkérő az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist ellenőrzi.*

*Az ajánlat 16. oldalán akként nyilatkozott a Konzorciumi tag, hogy rá nézve nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok. Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy a Future Energy Kft. Közös Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.*

*A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Közös Ajánlattevőket, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjenek Future Energy Kft. vonatkozásában az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.*

2.)

*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok*

*bármelyike fennáll.”*

*A Kbt. 62. § (1) bek. c) pontja alapján az eljárásban nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki ellen a felszámolási eljárást jogerősen elrendelték,*

*A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.§ c) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján ellenőrzi.*

*Az ajánlat 22. oldalán akként nyilatkozott a Konzorciumi tag, hogy az általa igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezetre (Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft.) nézve nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok. Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. kapacitást nyújtó szervezet felszámolás alatt áll.*

*A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. tekintetében nyilatkozzon az említett kizáró ok fennálltáról.*

*Amennyiben a T. Ajánlattevő hiánypótlása keretében más kapacitást nyújtó szervezetet kíván megjelölni, úgy kérjük, szíveskedjenek csatolni minden további szükséges nyilatkozatot. (Pl: ajánlattevői nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetről a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján, a kapacitást nyújtó gazdálkodó szervezet aláírási címpéldánya/mintája; a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdálkodó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó szerződése vagy előszerződése; ajánlattevői kizáró okos nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján, az előírt alkalmasság igazolása körében benyújtandó iratok stb).*

3.)

*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”*

*A Kbt. 62. § (1) bek. b) pontja alapján az eljárásban nem vehet részt az olyan alvállalkozó, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.*

*A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat Ajánlatkérő az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist ellenőrzi.*

*Az ajánlat 22. oldalán akként nyilatkozott a Konzorciumi tag, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozóra (Energiatudatosház Bt.) nézve nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok.*

*Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy az Energiatudatosház Bt. nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.*

*A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjenek az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást Energiatudatosház Bt. tekintetében.*

4.)

*A 12. oldalon található nyilatkozat tanúsága szerint a Konzorcium vezető a Konzorciumi tagot jelöli meg kapacitást nyújtó szervezatként.*

*Kérjük a T. Közös Ajánlattevőket, hogy szíveskedjenek tisztázni a Future Energy Kft. részvételének minőségét. Kérjük, szíveskedjenek a nyilatkozatból a Future Energy Kft. Közös Ajánlattevőt törölni.*

5.)

*A felhívás 13. pontja szerint:*

*„A Kbt. 65. § (7) bekezdésnek megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”*

*Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezettel megkötött szerződést/előszerződést.*

*Kérjük, csatolja a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.,*

**Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2017. január 3. nap 14:00 órában határozta meg, mely határidőig a Deloitte – Futur Energy (Konzorcium vezető: Deloitte Zrt. (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.); Konzorciumi tag: Future Energy Kft. (1039 Budapest, Gyula utca 17.) Közös**

Ajánlattévők nem tettek eleget hiánypótlási kötelezettségüknek.

A fentiekre tekintettel a Deloitte – Futur Energy (Konzorcium vezető: Deloitte Zrt. (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.); Konzorciumi tag: Future Energy Kft. (1039 Budapest, Gyula utca 17.) Közös Ajánlattévők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. b) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Közös Ajánlattevők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá Közös Ajánlattevők nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:<sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/02/23) / Lejárata: (2017/03/06)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/02/09)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/02/22)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka<sup>2</sup>

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka<sup>2</sup>

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:2

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben