

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: **Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata**

Postai cím: **Pétevárad utca 2.**

Város: **Budapest**

Postai irányítószám: **1145**

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Közbeszerzés tárgya: építési beruházás

Bp., XIV. korlátozott sebességű övezet kialakítása

a.) Miskolci u. – Ungvár u. – Erzsébet királyné útja – Rákospatak u.,

b.) Rákospatak u. – Erzsébet királyné útja – Nagy Lajos király útja – Ungvár u. által határolt területen.

	a.) helyszín	b.) helyszín	összesen
térkö burkolat	238 m ²	475 m ²	713 m ²
oszlop KRESZ táblához	11 db	19 db	30 db
KRESZ tábla	20 db	37 db	57 db

A részletesebb mennyiségi adatokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

CPV:

45233150-5 Forgalomlassító szerkezetek építése.

45233290-8 Útjelző tábla szerelése.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Bp., XIV. korlátozott sebességű övezet kialakítása

a.) Miskolci u. – Ungvár u. – Erzsébet királyné útja – Rákospatak u.,

b.) Rákospatak u. – Erzsébet királyné útja – Nagy Lajos király útja – Ungvár u. által határolt területen.

	a.) helyszín	b.) helyszín	összesen
térkö burkolat	238 m ²	475 m ²	713 m ²
oszlop KRESZ táblához	11 db	19 db	30 db
KRESZ tábla	20 db	37 db	57 db

A részletesebb mennyiségi adatokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

CPV:

45233150-5 Forgalomlassító szerkezetek építése.

45233290-8

Útjelző tábla szerelése.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. 113. § alapján hirdetmény közzététele nélküli nyílt eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ []/ []-[]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹ []/[] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² 2016. 10. 27.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²¹

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [] Elnevezés: Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt:

X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

7 db (ebből érvénytelen 5 db)

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.) Közös Ajánlattevő neve: Pulzus Plusz Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.

Közös Ajánlattevő neve: Park - Tér Bt.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1048 Budapest, Falemez u. 11.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 16.390.600.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.) Ajánlattevő neve: Gép- Liget Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 17.799.980.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Az ajánlattevő neve: Pulzus Plusz Kft. és Park - Tér Bt. Közös Ajánlattevők			Az ajánlattevő neve: Gép- Liget Kft. Ajánlattevő		
	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	50	100	5000	50	92,2	4610
2. Jótállás időtartama (hónap, min. 36 hónap - max. 60 hónap)	25	100	2500	25	100	2500
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap, mely az ÁFA nélkül számított összesített vállalkozói díj min. 0,5%-a, max.1,5%-a/nap)	25	100	2500	25	100	2500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000			9610

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

- Szumma vállalási ár (nettó HUF)
- Jótállás időtartama (hónap, min. 36 hónap - max. 60 hónap)

- Napi késedelmi kötbér mértéke (%/nap, mely az ÁFA nélkül számított összesített vállalkozói díj min. 0,5%-a, max.1,5%-a/nap)

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös Ajánlattevő neve: Pulzus Plusz Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.

Közös Ajánlattevő neve: Park - Tér Bt.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1048 Budapest, Falemez u. 11.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 16.390.600.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Ajánlattevő tette gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **forgalomtechnika kiépítése, fuvarozás**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:² Az ajánlat benyújtásakor még nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlattevő neve: Dél- Pesti T.&T. Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1202 Budapest, Bessenyei u. 49.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 9.010.400.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap

3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %
----------------------------------	-------

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2016. november 22. napján a Dél-Pesti T. és T. Kft. (1202 Budapest, Besenyei u. 49.) Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

„1.)

A T. Ajánlattevő az ajánlat 6-7. oldalai között csatolt kapacitást nyújtó szervezet igénybevételéről szóló nyilatkozatban (Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet (alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) igénybe vételéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján- 6. számú melléklet) akként nyilatkozott, hogy az M.I.) alkalmassági feltétel vonatkozásában a Deponátor Kft. kapacitásaira kíván támaszkodni, továbbá a Deponátor Kft. kapacitást nyújtó szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, amelyhez a kapacitásaira szükség van, ekként a Deponátor Kft. kapacitást nyújtó szervezet egyben alvállalkozónak is minősül

A fentiekkel ellentétben az ajánlat 5. oldalán csatolt alvállalkozó igénybevételéről szóló nyilatkozatban (Nyilatkozat alvállalkozó igénybevételéről a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján - 5. melléklet) nem került feltüntetésre a Deponátor Kft., mint az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy az alvállalkozó igénybevételéről szóló (Nyilatkozat alvállalkozó igénybevételéről a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján - 5. melléklet), valamint a kapacitást nyújtó igénybe vételéről (Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet (alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) igénybe vételéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján- 6. számú melléklet) nyilatkozatokat egymással összhangba hozni szíveskedjen.

2.)

A Kbt. 65. § (7) bekezdésnek megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelnének, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a szerződés két vagy több személy kölcsönös és egybehangzó, joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az ajánlat 13. oldalán csatolta a Deponátor Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről kelt egyoldalú kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatot, azonban ez az egyoldalú nyilatkozat nem feleltethető meg a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében írtaknak.

A fent előadottakra tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlása keretében csatolni szíveskedjen a Deponátor Kft. kapacitást nyújtó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó szerződését, vagy előszerződését.

3)

A Kbt. 135. § (7) bek. szerint:

„Ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás és a szerződés teljesítésének időtartama a két hónapot meghaladja, az ajánlatkérő köteles a szerződésben foglalt - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb hetvenötmillió forint előleg igénybevételének lehetőségét biztosítani. Az előleg fizetését e kötelezően biztosítandó mértékben az ajánlatkérő nem teheti függővé a szerződő fél részéről biztosíték nyújtásától.”

Az ajánlat 19. oldalán csatolt nyilatkozatot kérjük, szíveskedjen összhangba hozni az előleg törvényi 5%-os mértékével.”

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2016. november 22. napján a Dél-Pesti T. és T. Kft. (1202 Budapest, Besenyei u. 49.) Ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bek. alapján indokolást is kért.

Ajánlatkérő a hiánypótlási / indokolási határidőt 2016. november 28. nap 9:00 órában határozta meg, mely határidőig a Dél-Pesti T. és T. Kft. (1202 Budapest, Besenyei u. 49.) Ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási / indokolási kötelezettségének.

A fentiekre tekintettel a Dél-Pesti T. és T. Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Dél-Pesti T. és T. Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

2.) Ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 17.536.464.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2016. november 22. napján a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

„1.)

Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlat 5. oldalán csatolt nyilatkozatot (Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66.§ (2) és (4) bekezdése alapján), és a 10. oldalon csatolt (kizáró okok fenn nem állásáról szóló) nyilatkozatot csupán bélyegzőjével látta el, aláírásával nem. Ekként a nyilatkozatokon nem szerepel cégszerű aláírás.

Minderre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen az 5. oldalon csatolt, a Kbt. 66.§ (2) és (4) bekezdése szerinti (Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66.§ (2) és (4) bekezdése alapján) és a 10. oldalon csatolt (kizáró okok fenn nem állásáról szóló) nyilatkozatot kitöltve és cégszerűen aláírva.”

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2016. november 28. nap 9:00 órában határozta meg, mely határidőig a

VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) Ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének.

A fentiekre tekintettel a VIANOVA 87 Zrt. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.) Ajánlattevő neve: Everling Építő Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 23.731.442.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2016. november 22. napján az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”

A Kbt. 62. § (1) bek. b) pontja alapján az eljárásban nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.

A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat Ajánlatkérő az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist ellenőrzi.

A T. Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlat 16. oldalán akként nyilatkozott, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó és alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok. Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy a Ligetsor Szív Kft. alvállalkozó és egyben kapacitást nyújtó szervezet nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.

A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a Ligetsor Szív Kft. alvállalkozó és egyben kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.

Amennyiben a T. Ajánlattevő hiánypótlása keretében más kapacitást nyújtó szervezetet kíván megjelölni, úgy kérjük, szíveskedjenek csatolni minden további szükséges nyilatkozatot. (Pl: ajánlattevői nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetről a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján, a kapacitást nyújtó gazdálkodó szervezet aláírási címpéldánya/mintája; a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdálkodó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó

szerződése vagy előszerződése; ajánlattevői kizáró okos nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján, az előírt alkalmasság igazolása körében benyújtandó iratok stb).”

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2016. november 28. nap 9:00 órában határozta meg, mely határidőig az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) Ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének.

A fentiekre tekintettel az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.) Ajánlattevő neve: Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2890 Tata, Janek Géza u. 8-10.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 12.097.110.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Érvénytelenség indoka:

2016. december 13-án Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az utólagos ellenőrzés körében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban M.1. számú alkalmassági követelményként az alábbiakat írta elő:

„M.1.) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt megelőző évben (60 hónapban) befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt, összesen legalább nettó 14.000.000.- Ft ellenszolgáltatást igazoló, korlátozott sebességű övezet kialakítására és/vagy térkő burkolatú út építésére vonatkozó referenciával, amely referenciamunkák közül legalább egynek az értéke eléri a nettó 7.000.000,-Ft-ot.

Az utólagos igazolás körében becsatolt referenciaigazolásokból (és –nyilatkozatokból) Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy az igazolt referenciamunka az alkalmassági előírásnak megfelelően korlátozott sebességű övezet kialakítására és/vagy térkő burkolatú út építésére vonatkozott volna.

A 4-7. oldalon becsatolt referencianyilatkozat és- igazolások semmiféle utalást nem tartalmaznak arra, hogy a bemutatott referenciamunka korlátozott sebességű övezet kialakítására és/vagy térkő burkolatú út építésére vonatkozott volna.

A 3. és 8-9. oldalon becsatolt referencianyilatkozat és- igazolásokból ugyan található utalás arra, hogy a referenciamunka tartalmazott térkő burkolatú út építést, azonban annak pontos értékéről Ajánlatkérő nem tudott egyértelműen meggyőződni.

A 8-9. oldalon becsatolt referenciaigazolás táblázatának 10. sora és a táblázat alatti bekezdés összevetésével sem tudta egyértelműen megállapítani az Ajánlatkérő a M1. pont szerinti minimumkövetelményt (min. 14.000.000.- Ft értékű térkő burkolatú út építése), különös tekintettel az egymásnak ellentmondó mennyiségi adatokra.

Kérjük, csatoljon olyan referenciaigazolást (és –nyilatkozatot) amelyből egyértelműen megállapítható, hogy korlátozott sebességű övezet kialakítására és/vagy térkő burkolatú út építésére vonatkozik. A hiánypótlás körében csatolandó referenciaigazolásnak egyebekben meg kell felelnie a hivatkozott M1. pontban foglalt valamennyi előírásnak is.”

A 2016. december 16. 11:00 órás hiánypótlási határidő lejártáig benyújtott hiánypótlás részeként az Ajánlattevő

- módosította a Bp. XVI. kerület parkoló építése tárgyú referenciamunkához tartozó referencianyilatkozatát akként, hogy javította az ellenszolgáltatás összegét [a];
- kapacitást nyújtó szervezetként megjelölte a Patányi-Szállítás Kft.-t, és részéről egy új referenciát csatolt [b].

A Bp. I. kerület burkolat felújítási munkái tárgyú referenciák tekintetében Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a hiánypótlás keretében.

a)

Ajánlatkérő a Bp. XVI. kerület parkoló építése tárgyú referenciamunkához tartozó, módosított referencianyilatkozatot nem tudta elfogadni, mivel építési beruházásról lévén szó, a referenciát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerint kell igazolni, azaz a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolással. Építési beruházás esetén a referenciaigazolás az egyetlen elfogadható igazolási mód. Az Ajánlatkérő az utólagos igazolás körében csatolt referenciaigazolását nem javította a hiánypótlási felhívásnak megfelelően. Erre figyelemmel Ajánlatkérő az alkalmasságot továbbra sem tudta megállapítani.

Az érvénytelenség indoka tehát az, hogy a Bp. XVI. kerület parkoló építése tárgyú referenciamunkához Ajánlattevő nem csatolt módosított, a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő referenciaigazolást.

Erre figyelemmel Ajánlatkérő az utólagos igazolás keretében csatolt iratokat tudta figyelembe venni, amelyeknek alapján Ajánlatkérő nem tudta az alkalmasság minimumkövetelményt megállapítani.

b)

A hiánypótlás keretében újonnan csatolt referenciaigazolásból Ajánlatkérő változatlanul nem tudta megállapítani az alkalmassági minimumkövetelmény fennálltát:

A referenciaigazolásból nem derült ki, hogy a Patányi-Szállítás Kft. milyen értékben végezett térkő burkolatú út építését.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a referenciamunka konzorciumban került elvégzésre 25%-os részesedés mellett, ekként a Patányi-Szállítás Kft. 30.996.920,-Ft1 értékben (25%) végzett a referencia tárgya szerinti munkákat, amelyből szintén nem volt megállapítható a Patányi-Szállítás Kft. tényleges teljesítése.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az érvénytelenség indoka egyértelműen az, hogy az érintett referenciaigazolásból nem állapítható meg az M1. pont szerinti minimumkövetelmény (min. 14.000.000.- Ft értékű térkő burkolatú út építése). Erre figyelemmel Ajánlatkérő csak ugyanazon tartalommal tudná a hiánypótlási felhívást kibocsátani, ami a Kbt. 71. § (6) bek. alapján tilalmazott.

Az érvénytelenség indoka tehát az, hogy Ajánlattevő nem csatolt módosított, a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő referenciaigazolást. Kiemeljük, hogy a referenciaigazolás után csatolt kimutatás nem

tekinthető megfelelő igazolási módnak, mivel építési beruházás esetén a referenciaigazolás az egyetlen elfogadható igazolási mód.

Erre figyelemmel Ajánlatkérő csak az utólagos igazolás keretében csatolt iratokat tudta figyelembe venni, amelyeknek alapján Ajánlatkérő nem tudta az alkalmasság minimumkövetelményt megállapítani.

Mindezek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

5.) Ajánlattevő neve: Rönk-Vár Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2040 Budaörs, Szabadság út 116.

1. Szumma ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 16.995.629.- HUF
2. Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3. Napi késedelmi kötbér (%/nap)	1,5 %

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2016. december 1. napján a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján felhívta a Rönk-Vár Kft. Ajánlattevőt az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtásának határidejét 2016. december 8. (csütörtök) 14:00 órájában határozta meg.

A Rönk-Vár Kft. Ajánlattevő a fenti határidőig elmulasztotta benyújtani az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat, melyre tekintettel Ajánlatkérő a Rönk-Vár Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/01/27.) / Lejárata: (2017/02/06)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/01/10.)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/01/26.)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban nem volt jogszabályi lehetősége arra, hogy az összegezés V.2.7) pontjában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt megjelölje, tekintettel arra, hogy bár a Gép- Liget Kft. (székhely: 2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) Ajánlattevő ajánlata az előzetes ellenőrzés során megfelelőnek bizonyult, ugyanakkor az eredeti sorrend szerint 4. helyezett a Gép- Liget Kft. Ajánlattevőt nem hívta fel a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt tételes igazolások benyújtására. Az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként csak olyan ajánlattevő jelölhető meg, aki az alkalmasságát Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglalt felhívás szerint igazolta.

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben
