

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

**I. szakasz: Ajánlatkérő**

**I.1) Név és címek<sup>1</sup>** *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: **Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata**

Postai cím: **1145 Budapest, Pétervárad utca 2.**

Város: **Budapest**

Postai irányítószám: **1145**

**II. szakasz: Tárgy**

**II.1) Meghatározás**

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**

**Parkolójegy- kiadó automaták beszerzése és üzembe helyezése, továbbá parkolójegy- kiadó automaták műszaki jellegű folyamatos üzemeltetése (karbantartása)**

**II.2) A közbeszerzés mennyisége**

**II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:**

**Nyertes ajánlattevő feladata mindösszesen 204 darab parkolójegy-kiadó automata beszerzése, szállítása, telepítése és üzembe helyezése, műszaki jellegű folyamatos üzemeltetése (karbantartása) az általa készített telepítési tervnek megfelelően, az alábbiak szerint:**

— **30 db Örs vezér téri zóna,**

— **174 db Városligeti és Istvánmezei zóna.**

**A parkolójegy-kiadó automaták szállításának és üzembe helyezésének a határideje a szerződéskötéstől számított legfeljebb 180 naptári nap.**

**A telepítéssel és a működtetésével kapcsolatos feladatokat (karbantartás, hibaelhárítás, pénzbegyűjtés, -számolás stb.) a műszaki dokumentáció tartalmazza.**

**A teljes mennyiségtől + 2 %-os eltérés lehetséges.**

**IV. szakasz: Eljárás**

**IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

**Kbt. Második Rész XV. Fejezet**

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:**

**Nyílt**

**IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

**IV.2) Adminisztratív információk**

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:<sup>1</sup> 2016/S 215-391644

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:<sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:<sup>2</sup> ()**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>**

## **V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>**

A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [1] Elnevezés: **Vállalkozási szerződés**

Az eljárás eredményes volt **X** igen o nem

### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>**

#### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** o igen o nem

#### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## **V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>**

### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [3 db (ebből érvénytelen 2 db)]

#### **V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**Ajánlattevő neve: C-Ware – Parkeon – SIS Parking közös ajánlattevők**

**Ajánlattevő székhelye: 1071 Budapest, Peterdi utca 6.**

**Ajánlattevő neve: C-Ware Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1071 Budapest, Peterdi utca 6.**

**Ajánlattevő adószáma: 14252231-2-42**

**Ajánlattevő neve: PARKEON SAS**

**Ajánlattevő székhelye: 75015 Párizs, 100 avenue de Suffren**

**Ajánlattevő adószáma: FR40 444719272**

**Ajánlattevő neve: SIS Parking Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12.**

**Ajánlattevő adószáma: 25467453-2-43**

**Az ajánlat főbb számszerűsíthető adatai:**

Vételár/automata (nettó HUF)	2.070.000
Üzemeltetési díj / hó / automata jótállási időtartam alatt (24 hónap) (nettó HUF / automata)	69.000
Üzemeltetési díj / hó / automata jótállási időtartamon túl (24 hónap) (nettó HUF / automata)	69.000
Teljesítési határidő (nap)	90

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>C-Ware – Parkeon SIS Parking Közös Ajánlattevők</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó vételár/automata	30	10	300				
2. Nettó üzemeltetési díj/hó/automata jótállási időtartama alatt (24 hónap)	20	10	200				
3. Nettó üzemeltetési díj/hó/automata jótállási időtartamon (24 hónapon) túl	20	10	200				
4. Telepítési határidő (naptári)	30	10	300				

nap)

A súlyszámmal  
szorzott  
értékelési  
pontszámok  
összegei  
ajánlattevőnként:

1000

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup>  
1-10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>**

Ajánlatkérő valamennyi részszerpont esetén a legalacsonyabb mértéket tekinti a legkedvezőbbnek (azaz ez az érték kapja a maximális pontszámot), a többi ajánlat vonatkozó tartalmi eleme pedig a legjobb értékhez viszonyított tényleges különbségnek megfelelő pontszámot kapja.

Az értékelés módszere a fordított értékarányosítás valamennyi rész- és alszerpont esetén.  
Fordított arányosítási módszer

$$P = \frac{\text{Alegjobb}}{\text{Avizsgált}} * (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

- P: a vizsgált ajánlati elem/ szumma ajánlati ár adott részszerpontra vonatkozó pontszáma  
P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa  
Alegjobb: a legelőnyösebb szumma ajánlati ár értéke;  
Avizsgált: a vizsgált szumma ajánlati ár értéke;

**1. Nettó vételár/ automata – fordított értékarányosítás**

**2. Nettó üzemeltetési díj/hó – fordított értékarányosítás**

A benyújtott árajánlatokat az Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az Ajánlattevők megbizonyosodtak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban megadott, illetve a szerződéses feltételekből ésszerűen következő feladatokra vonatkozó ár helyességéről és elégséges voltáról, valamint arról, hogy ajánlatuk fedez minden, az ajánlati dokumentációban, valamint az ennek részét képező szerződéstervezetben foglalt kötelezettséget és feladatot.

A pénzügyi adatokat minden esetben magyar forintban (HUF) kell megadni.

Ajánlattevő a feladat megvalósítása során nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlati dokumentáció nem volt teljeskörű. Amennyiben az ajánlati dokumentáció nem értelmezhető egyértelműen, saját érdekében az Ajánlattevő kötelezettsége az ellentmondásokat feloldani, a feladatot pontosítani kiegészítő tájékoztató-kérés útján.

Az Ajánlattevő előlegre nem tarthat igényt. Az ajánlati árak tartalmaznia kell az esetleges árváltozásokra vonatkozó fedezetet. A megvalósítás során bekövetkező bármilyen árváltozás esetén többletköltség igény semmilyen jogcímen nem érvényesíthető.

### **3. Telepítési határidő (naptári nap) – fordított értékarányosítás**

Ajánlatkérő a telepítési határidő alatt a parkolójegy-kiadó automaták szállításának és üzembe helyezésének a határidejét érti a szerződéskötéstől számítottan.

A parkolójegy-kiadó automaták szállításának és üzembe helyezésének a határideje a szerződéskötéstől számított legfeljebb 180 naptári nap. Ekként a 180 napnál nagyobb megajánlás az ajánlat automatikus érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján 90 napban határozza meg az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál kedvezőbb megajánlásokra maximális pontszámot (10 pont) ad.

### **V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve: C-Ware – Parkeon – SIS Parking közös ajánlattevők**

**Ajánlattevő székhelye: 1071 Budapest, Peterdi utca 6.**

**Ajánlattevő neve: C-Ware Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1071 Budapest, Peterdi utca 6.**

**Ajánlattevő adószáma: 14252231-2-42**

**Ajánlattevő neve: PARKEON SAS**

**Ajánlattevő székhelye: 75015 Párizs, 100 avenue de Suffren**

**Ajánlattevő adószáma: FR40 444719272**

**Ajánlattevő neve: SIS Parking Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12.**

**Ajánlattevő adószáma: 25467453-2-43**

**Az ajánlat főbb számszerűsíthető adatai:**

Vételár/automata (nettó HUF)	2.070.000
Üzemeltetési díj / hó / automata jótállási időtartam alatt (24 hónap) (nettó HUF / automata)	69.000
Üzemeltetési díj / hó / automata jótállási időtartamon túl (24 hónap) (nettó HUF / automata)	69.000
Teljesítési határidő (nap)	90

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő tette gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup> o igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve: DBM Banktechnika Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest, Zsinór utca 48.**

**Adószám: 10502431-2-41**

**Ajánlatkérő a DBM Banktechnika Kft. Ajánlattevő ajánlatát a parkolójegy kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetési/karbantartási díj aránytalanul alacsony voltára figyelemmel - Üzemeltetési díj jótállási időszakban és azon túl - a Kbt. 73. § (2) alapján érvénytelennek minősíti az alábbiakra tekintettel:**

A 2017. február 27-i Kiegészítő Árindokolás kérésben az alábbiakra hívta fel Ajánlatkérő az Ajánlattevőt:

- *Kérjük az Ajánlattevőt mutassa be, hogy a parkolójegy-kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetése (karbantartása) feladatok ellátásában résztvevő munkavállalók bérköltségében milyen módon kompenzálja a fent megjelölt időszakok díjazását (túlmunka, távolléti díj, stb. és ez hol jelenik meg az általa adott indokolásban.*
- *Kérjük, válaszoljon azon kérdésre, hogy a XIV. kerületi tervezett díjzónában a parkolójegy-kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetése (karbantartása) feladatok ellátásában résztvevő munkavállalók csak a jelzett területen látják-e el munkájukat, vagy más kerületekben/üzemeltetési területeken is? Amennyiben más kerületekben/üzemeltetési területeken is, akkor kérjük megnevezni, annak helyét.*

- *Kérjük, hogy Ajánlattevő igazolja, hogy a tervezett 2 fő munkavállaló munkaidő alapja miként elegendő a vállalt tevékenység elvégzéséhez a megadott üzemidők alapján (hétvégi és ünnepnap kötelezettségek), a 2 fő párhuzamos (egyidejű) munkavégzésére tekintettel. Kérjük továbbá bemutatni azt is, hogy a munkavállalóinak éves szintű szabadságolása, esetleges betegszabadságával kapcsolatos helyettesítéseket milyen módon oldja meg, illetve ezek az adatok az általa megadott indoklásban hol találhatóak.*
- *Tekintettel a fent részletezett üzemidőkre ((H-P – beleértve az áthelyezett munkanapokat is 08.00 – 18.00 óra között, illetve a Mindennap 08.00 órától 18.00 óráig üzemelő várakozási övezet), kérjük, hogy Ajánlattevő mutassa be, hogy a jelzett feladatok ellátásában a munkavállalók milyen munkarendben dolgoznak, hogy valósul meg a kiírásban szereplő feladatok ellátása. Kérjük, válaszában részletezze, mekkora humán erővel történik a parkolójegy-kiadó automaták karbantartása, a pénzkazetták ürítése, telephelyre történő szállítása. Ezeket a feladatokat egy üzennapon hány fővel végzi, pl. külön automata karbantartó-és külön pénzkazetta ürtítő technikussal).*
- *A parkolóhelyek takarítására, síkosság mentesítésére vonatkozó alvállalkozói ajánlat a hasonló tevékenységre jelenleg Budapesten jellemző (pl. FKF Zrt) piaci árakhoz képest rendkívül alacsony, főként arra tekintettel, hogy e tevékenység a várakozóhelyeken leginkább kézzel végezhető. Erre figyelemmel, kérjük, hogy az alvállalkozó tekintetében is adja meg ugyanolyan részletességgel és számszakilag alátámasztva az árajánlat készítése során figyelembe vett költségeket, mintha saját maga látná el az érintett feladatokat (munkaerő-igény, munkaidő, munkabér stb. az előző indoklás kérsben megadott táblázatok részletezettsége alapján)*

Az Indokolás tanúsága szerint az Ajánlattevő a bérköltséget két technikussal kalkulálta. Az Indoklás és a Kiegészítő Árindoklásban foglaltak alapján Ajánlatkérő nem tudott arról meggyőződni, hogy a 2 fő technikus munkaidőalapja lefedi a szükséges munkamennyiséget - figyelemmel a hétvégi munkavégzésre és a helyettesítési rátára. Ajánlattevő Kiegészítő Árindoklásában nem fejtette ki, hogy mit ért átlapolásos munkavégzés alatt, nem fejtette ki részletesen és támasztotta alá számszakilag, hogy a 2 fő munkavállaló munkaidő alapja miként elegendő a vállalt tevékenység elvégzéséhez a megadott üzemidők alapján (hétvégi és ünnepnap kötelezettségek), a 2 fő párhuzamos (egyidejű) munkavégzésére tekintettel. A Kiegészítő Árindoklásban számszakilag nem került kimutatásra az sem, hogy a munkavállalók bérében hol jelenik meg az ügyeleti rendszer fenntartásának bérvonzata.

A Kiegészítő Árindoklás szerint Ajánlattevő a helyettesítéseket a négy meglévő technikussal kívánja megoldani, aminek állítása szerint nincs bérvonzata. Megállapítható ennek alapján, hogy Ajánlattevő a helyettesítés költségeivel nem számolt. Nem számolt Ajánlattevő sem a szabadás (betegszabadság) alatt fizetendő munkabérrel, sem a helyettesítésre bevont szakemberek munkabérével.

A közbeszerzés tárgya szerinti feladatok alapján megállapítható, hogy a tevékenységek egy részének ellátása két technikus együttes munkavégzését igényli (pénzszállítás, munkavédelmi előírások teljesítése, stb.). Erre figyelemmel Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott, de számításokkal alá nem támasztott munkaidőalap nem elegendő a feladatok teljes körű ellátásához. A tervezett díjfizető zóna bevezetésével a Zuglói parkolás-üzemeltetési sajátosságából adódóan nem csak H-P 08.00-18.00 óra közötti időszakban szükséges a parkolás-üzemeltetési feladatokat ellátni, hanem minden év január 02.- december 23. közötti időszakban hétvégén és ünnepnapokon is 08.00-18.00 óra között, ezért az üzemidő heti 70 óra.

Amennyiben a két technikus átfedéssel látja el feladatát (például 1. technikus 07.00-15.00, 2. technikus 11.00-19.00 óra között van beosztva), akkor is H-P időszakban a heti kötelezően ledolgozandó munkaidejük kimerül ebben a munkarendben. Ajánlattevő nem támasztotta alá, hogy az átlapolásos beosztással miként tudja a feladatokat 2 fővel ellátni, úgy hogy munkaidőkeretük ne merüljön ki a heti 70 órás üzemidő lejártá előtt. A hétvégén és ünnepnapokon történő üzemeltetés területén (Állatkert, Fővárosi Nagycirkusz, múzeumok, Hősök tere, stb.) a látogató forgalom várhatóan nagy lesz, ebből kifolyólag nem elfogadható az Ajánlattevő azon indokolása, mely szerint ezen a területen várhatóan telepítésre kerülő 19 db parkolójegy-kiadó automata karbantartása, üritése, jegypapír-csere munkanapokon megoldható. A jelzett terület egy része (Állatkerti körút, Gundel K. körút) az 525 Ft/óra díjövezetbe, továbbá jelentős része a jelzett területnek 440 Ft/óra, az Ötvenhatosok tere 350 Ft/óra, a buszok parkolója 3x350 Ft/óra díjzónába tartozik. Bármennyire is növekszik a mobilparkolást igénybe vevő ügyfelek köre, az ilyen jelentős forgalmú, magas tarifájú övezetben nem kivitelezhető az Ajánlattevő elképzelése miszerint az általános üzemeltetési feladatokat (pl. pénzbegyűjtés) munkanapokon ellátja, és hétvégére már csak az esetleges hibaelhárítás marad. Az említett körzetben ugyanis a környék szokásos hétvégi látogatottsági szintjére, és az ott jelentkező magas tarifákra figyelemmel a pénzbegyűjtést adott esetben hétvégén is többször el kell végeznie. Az ezzel ellentétes megoldás az Ajánlatkérő részéről jogosan elvárt üzembiztonságot veszélyezteti. A hétvégi üzemeltetésen kívül évente számos alkalommal kell számolni az ún. „hosszú hétvégekkel”, amelyek 3, vagy akár 4 napot is magukba foglalnak. A hétvégi üzemeltetés során – tekintettel az imént részletezett okokból – várhatóan a parkolójegy-kiadó automaták egy részének üritését meg kell oldania a nyertes Ajánlattevőnek, aminek humán erő és egyéb költségvonzata is lesz, mellyel Ajánlattevő ajánlatában nem számolt.

A szabadságolások, esetleges betegszabadságok, stb. esetében egy munkavállalónak általában 1,27 a helyettesítési rátája. Ez azt jelenti, hogy - ha a hétvégeket nem számoljuk - akkor is 2,54 fő szükséges a feladat ellátására. Ajánlattevő indokolásában azt írja, hogy átlapolással tervezi a műszakot, azaz naponta legalább 4 óra átfedés van (amikor ketten vannak – feltételezve, hogy az 1. technikus 07.00-15.00 óra között, míg a 2. technikus 11.00-19.00 óra között dolgozik) ez 33% többlet idő, azaz már 2,87-nél tartunk és még nincs benne a hétvégén és ünnepnapokon történő feladatellátás. Ebből adódóan legalább 3,5 ember kell a feladat ellátásához. A bérezésnél nem tünteti fel a pótlékok számszaki adatait. Ha pedig folyamatos munkarendben történik az alkalmazásuk, akkor viszont megint a munkaidőalap nem elegendő a feladat teljes körű ellátására. Ajánlattevő azonban számszaki magyarázatot nem adott.

Fent leírtakból adódóan Ajánlattevő magyarázata nem kellően alátámasztott, nem látszik belőle a biztonságos üzemeltetéshez szükséges szakmai megalapozottság és nem látszik az Ajánlatkérő által elvárt konkrét számításokkal alátámasztott válasz, ekként az sem, hogy az ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető lenne.

Ajánlattevő az alvállalkozói árajánlat tekintetében nem tett eleget a Kiegészítő Árindokolás Kérésben foglaltaknak: az alvállalkozó tekintetében a Kiegészítő Árindokolásában nem adta meg ugyanolyan részletességgel és számszakilag alátámasztva az árajánlat készítése során figyelembe vett költségeket, mintha saját maga látná el az érintett feladatokat (munkaerő-igény, munkaidő, munkabér stb. az előző indokolás kérsben megadott táblázatok részletezettsége alapján). Ezt Ajánlattevő maga sem vitatta. Ajánlattevő arra hivatkozott, hogy nem volt rá elegendő ideje. Ajánlattevő határidő hosszabbítás iránti kérelmet azonban nem terjesztett elő.

A 2017. február 27-i Kiegészítő Árindokolás kérsben az alábbiakra hívta fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő



figyelmét:

„Ajánlatkérő a Kiegészítő Árindokolást a Kbt. és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, a fentiekben meghatározottak szerinti tartalommal kéri összeállítani, és az Ajánlattevő által ismertetet indokokat, felmerült költségeket dokumentáltan kéri alátámasztani.

A Kiegészítő Árindokolásnak számszerű, részletes számításokkal alátámasztott, objektív adatokat kell tartalmazni, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy a vállalási ár milyen költségelemekből, illetve egyéb objektív tényezőkből áll.”

A benyújtásra kerülő indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy egyrészt az ajánlatkérő által előírt tartalommal adja meg az indokolását, valamint olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Erre vonatkozó adatokat, magyarázatokat, elemzések, indokolások hiányában ajánlatkérő nem tud meggyőződni a vállalat teljesíthetőségéről és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, ezért az ajánlatkérő nem tehetett mást, mint az adott alszempont szerinti árakat aránytalanul alacsony vállalási árként értékeli és az ajánlatot érvénytelenné minősíti, mert e tekintetben a Kbt. szerint mérlegelési lehetősége nem áll fenn.

Ajánlattevő kötelezettsége az, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, mely szükséges ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő a kért adatokat, számításokat nem adta meg Ajánlatkérő számára, a további tájékoztatás kérés intézménye pedig nem arra szolgál, hogy a meg nem adott adatokat utóbb pótolni tudja Ajánlattevő.

Erre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem volt már jogszerű lehetősége arra, hogy további kiegészítő árindokolás kéréssel éljen Ajánlattevő felé.

**Ajánlattevő neve: FER-PARK Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1072 Budapest, Rákóczi út 42.**

**Adószám: 23083233-2-42**

**Ajánlatkérő a FER-PARK Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti az alábbiakra tekintettel:**

**I.**

*Hiánypótlási felhívás:*

*Előírás:*

*Ajánlattevő alkalmatlan ha:*

*P.3. A felhívás feladásától visszafelé számított 3 lezárt üzleti évben:*

*P.3.1. a parkolójegy-kiadó automaták szállítása, beüzemelése tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a 200 000 000 HUF-ot;*

*P.3.2. a parkolójegy-kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetése tevékenységből származó – általános*

*forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a 200 000 000 HUF-ot;  
Az ESPD IV. B. 2a) megadott adatokból nem derül ki, hogy azok parkolójegy-kiadó automaták szállítása, beüzemelése tevékenységből származó árbevételi vagy parkolójegy-kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetése tevékenységből származó árbevételi adatok. Adja meg úgy az árbevételi adatokat, hogy abból egyértelműen kiderüljön a felhívás III.1.2. P.3. alkalmasságnak való megfelelés.*

#### Érvénytelenség indoka:

A hiánypótlás nem megfelelő, mivel az annak keretében benyújtott ESPD 7. oldalán (IV. rész 2 a) pont található adatokból továbbra sem derül ki, hogy azok parkolójegy-kiadó automaták szállítása, beüzemelése tevékenységből származó árbevételi vagy parkolójegy-kiadó automaták műszaki jellegű üzemeltetése tevékenységből származó árbevételi adatok. Nem állapítható meg, hogy a megadott értékekből mennyi vonatkozik a P.3.1. szerinti árbevételre, és mennyi a P.3.2. szerinti árbevételre.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. szerint: „Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.”

Az ESPD a kizáró okok hiányának, illetve az alkalmasságnak az előzetes igazolását szolgálja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ESPD-ből Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az alkalmassági előírás meglétéről (III.1.2. P3.), megállapítható, hogy jelen esetben az ESPD nem tölti be jogszabályban rögzített funkcióját, miszerint az alkalmasságot előzetesen igazolja.

Az ESPD nem megfelelő kitöltését nem pótolják az utólagos (tétéles) igazolások.

**Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.**

## **II.**

#### *Hiánypótlási felhívás:*

##### *Előírás:*

##### *Ajánlattevő alkalmatlan ha:*

*P/4.) nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése és/vagy karbantartása szerinti tevékenységre kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással minimum 200 000 000 HUF/év és legalább 20 000 000 HUF/káresemény mértékig.*

*Az ESPD IV. B. 5) megadott adatokból nem derül ki, hogy az parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése és/vagy karbantartása szerinti tevékenységre kiterjedő szakmai felelősségbiztosításra vonatkozna, mely minimum 200 000 000 HUF/év és legalább 20 000 000 HUF/káresemény mértékig érvényes. Adja meg úgy a felelősségbiztosításra vonatkozó adatokat, hogy abból egyértelműen kiderüljön a felhívás III.1.2. P.4. alkalmasságnak való megfelelés.*

##### *Érvénytelenség indoka:*

*A hiánypótlás nem megfelelő, mivel az annak keretében benyújtott ESPD 8. oldalán (IV. rész B. 5 pont) található adatokból továbbra sem derül ki, hogy a meglévő felelősségbiztosítása parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése és/vagy karbantartása szerinti tevékenységre vonatkozna.*

*A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. szerint:*

*„Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint*

lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek."

Az ESPD a kizáró okok hiányának, illetve az alkalmasságnak az előzetes igazolását szolgálja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ESPD-ből Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az alkalmassági előírás meglétéről (III.1.2. P4.), megállapítható, hogy jelen esetben az ESPD nem tölti be jogszabályban rögzített funkcióját, miszerint az alkalmasságot előzetesen igazolja.

Az ESPD nem megfelelő kitöltését nem pótolják az utólagos (tételes) igazolások.

**Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.**

### III.

*Hiánypótlási felhívás:*

*Előírás:*

*Ajánlattevő alkalmatlan ha:*

*M/1) a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban (feladási időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 36. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik az alábbi szerződésszerűen teljesített referenciákkal:*

*M.1.1. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, legalább nettó 200 000 000 HUF értékű parkolójegy-kiadóautomata szállítására vonatkozó referenciával;*

*M.1.2. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, parkolójegy-kiadó automaták karbantartása, hibaelhárítása, pénzbegyűjtés-, pénz számolása és annak bankszámlára történő befizetését is tartalmazó üzemeltetési szolgáltatás tárgyú referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás összege a nettó 50 000 000 HUF-ot elérte vagy meghaladta;*

*Az ESPD IV. C. 1b) megadott adatokból nem derül ki, hogy a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban nem rendelkezik az alábbi szerződésszerűen teljesített referenciákkal:*

*M.1.1. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, legalább nettó 200 000 000 HUF értékű parkolójegy-kiadóautomata szállítására vonatkozó referenciával;*

*M.1.2. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, parkolójegy-kiadó automaták karbantartása, hibaelhárítása, pénzbegyűjtés-, pénz számolása és annak bankszámlára történő befizetését is tartalmazó üzemeltetési szolgáltatás tárgyú referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás összege a nettó 50 000 000 HUF-ot elérte vagy meghaladta. Adja meg úgy a referenciára vonatkozó adatokat, hogy abból egyértelműen kiderüljön a III.1.3. M1. alkalmasságnak való megfelelés.*

Érvénytelenség indoka:

A hiánypótlás nem megfelelő, mivel az annak keretében benyújtott ESPD 9. oldalán (IV. rész C. 1) b pont) található adatokból továbbra sem derül ki, hogy a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban rendelkezik az alábbi szerződésszerűen teljesített referenciákkal:

*M.1.1. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, legalább nettó 200 000 000 HUF értékű parkolójegy-kiadóautomata szállítására vonatkozó referenciával;*

*M.1.2. legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, parkolójegy-kiadó automaták karbantartása, hibaelhárítása, pénzbegyűjtés-, pénz számolása és annak bankszámlára történő befizetését is tartalmazó üzemeltetési szolgáltatás tárgyú referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás összege a nettó 50 000 000 HUF-ot elérte vagy meghaladta.*

Ajánlattevő a parkolás gazdálkodás tárgyú referenciát jelölt meg, melybe beleértette az automaták leszállítását, üzembe helyezését, és műszaki jellegű üzemeltetését, karbantartását, hibaelhárítását, pénzbegyűjtést, pénzsámolást is. Ekként az M.1.1. és M.1.2. szerinti előírásokról továbbra sem tudott

meggyőződni Ajánlatkérő. Azaz nem állapítható meg, hogy a megadott értékekből mennyi vonatkozik az M.1.1. szerinti referenciára, és mennyi az M.1.2. szerinti referenciára.

Ajánlattevő referenciáira vonatkozó adatok helyett árbevétel adatokat közölt, melyek ezen alkalmassági szempont tekintetében nem értelmezhetők.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. szerint: „Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.”

Az ESPD a kizáró okok hiányának, illetve az alkalmasságnak az előzetes igazolását szolgálja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ESPD-ből Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az alkalmassági előírás meglétéről, megállapítható, hogy jelen esetben az ESPD nem tölti be jogszabályban rögzített funkcióját, miszerint az alkalmasságot előzetesen igazolja.

Az ESPD nem megfelelő kitöltését nem pótolják az utólagos (tétéles) igazolások.

**Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.**

#### IV.

*A csatolt espd-kből nem derül ki, hogy ki igazolja az III.1.2. P.1. (sorbanállás) alkalmasságnak való megfelelést.*

##### Érvénytelenség indoka:

A hiánypótlás nem megfelelő, mivel az annak keretében benyújtott ESPD 8. oldalán (IV. rész B. 6) pont) található adatokból nem állapítható meg az alkalmasságnak való megfelelés.

Ajánlattevő 2015.12.12-2016.12.12. közötti időszakra nyilatkozott. A felhívás III.1.2.P.1. pontja ezzel ellentétben a 2015.11.07-2016.11.07. közötti időszak vizsgálatát írta elő.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyilatkozattal le nem fedett időszakban (2015.11.07-2015.12.12.) között fogalmilag nem kizárt a 15 napot meghaladó sorbanállás.

Ekként nem tudott Ajánlatkérő maradéktalanul meggyőződni az alkalmassági előírás teljesüléséről.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. szerint:

„Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.”

Az ESPD a kizáró okok hiányának, illetve az alkalmasságnak az előzetes igazolását szolgálja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ESPD-ből Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az alkalmassági előírás meglétéről, megállapítható, hogy jelen esetben az ESPD nem tölti be jogszabályban rögzített funkcióját, miszerint az alkalmasságot előzetesen igazolja.

Az ESPD nem megfelelő kitöltését nem pótolják az utólagos (tétéles) igazolások.

**Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.**

V.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (1) bek. kimondja: „Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatával vagy részvételi jelentkezésével együtt benyújtja a megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, a 4-7. §-nak és az ajánlatkérő által a 2. §-nak megfelelően kért módon kitöltött formanyomtatványt.”

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében csatolt ESPD kivonatokat nem látta el cégszerű aláírással.

A cégszerű aláírás hiánya nem tekinthető formai hibának, mivel a képviseleti jogosultsággal rendelkező személy általi aláírás a dokumentum hitelességéhez, végső soron az arra jogosult általi megtételének a kérdéséhez kapcsolódik, ennél fogva az aláírás jogszabályi követelménye nem minősül formai hibának.

**Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:<sup>2</sup>

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/03/17) / Lejárata: (2017/03/27)

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/03/14)

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/03/16)

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka<sup>2</sup>

#### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka<sup>2</sup>

#### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.10) További információk:<sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

*[Handwritten signature]*

