

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

iktatószám: 1/7383- 2/2018

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
14/2018. (III. 1.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a mai napon tartott ülésén a 2018. február 26-án érkezett, S. L. mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot.

AZ OEVB a kifogást elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés illetékmentes.

Fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben az OEVB, 1145 Budapest, Pétervárad u. 2. szám alatti címre), telefaxon (telefax száma: 1/252-4168), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@zuglo.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

INDOKOLÁS

1. S. L. 2018. február 26-án az OEVB-hez címzett választási kifogást terjesztett elő a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség mint a „Dr. Jelen Tamás – Nekünk Magyarország az első” megjelölésű szórólap kiadója, illetve Kubatov Gáborral és dr. Jelen Tamással, mint panaszoltakkal szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjában foglalt választási alapelvek, valamint a Ve. 144. § (1) bekezdésben foglaltak megsértése miatt. Kifogását azzal indokolja, hogy a szórólap 3. oldalán olvasható „*A Karácsony Gergely – Tóth Csaba tandem által támogatott Iszlám Kulturális Központból nem kérnek a zuglóiak.*” szöveg a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. § (9) bekezdését és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) bekezdését, így a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjában foglalt alapelveket megsérti, mivel valótlan tényről állít. Kifogástevő szerint Karácsony Gergely mint Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat polgármestere és Tóth Csaba mint a Budapest Főváros 08. számú országgyűlési egyéni választókerületének a jelenlegi országgyűlési képviselője, illetve a 2018. április 8-i választásokon képviselőjelölt nem támogatja Iszlám

Kulturális Központ létrehozását Budapest XIV. kerületben, illetve a 08. számú országgyűlési egyéni választókerület területén, ilyen javaslatot nem tettek, valamint ilyen kezdeményezésről nincsen tudomásuk.

2. Az OEVB az ügy elbírálása során figyelembe vette az Alkotmánybíróságnak az 5/2015. (II. 25.) AB határozatában kifejtett álláspontját. Az AB határozatra figyelemmel megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett közlésre választási kampányban került sor. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása, amely nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán dönthetnék el, hogy kire szavazzanak. A közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Társadalmi érdek, hogy a kampányban a közügyeket megvitathassák a jelöltek, és álláspontjukról a választópolgárokat tájékoztathassák. Ez alkalmanként kemény verbális megnyilvánulásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Ha jogvitára kerül sor, akkor az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének rendelkezését kell figyelembe venni, amiben a jogalkotó a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosított. Ennek korlátja az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése, amely alapján alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Ennek megfelelően az OEVB azt vizsgálta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságával összeférő értékítéletet tartalmaz a szórólap vagy hamis tényállítás valósult-e meg a szórólap szövegezésében. Indokolt ugyanis különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között, mert míg a vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

3. Az OEVB az Alkotmánybíróság fentebb hivatkozott határozatában kifejtettékre figyelemmel a szórólap *egészének* tartalmát vizsgálta. Megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP a jelölőszervezet országos közpolitikájával összefüggésben tartalmazza a szórólap 3. oldala a FIDESZ-KDNP jelöltjének álláspontját a zuglói közügyekről, így a közterületek állapotáról, közbiztonságról. Az OEVB vizsgálta a szórólapnak a választópolgárok felé irányuló általános közlendőjét, valamint a szórólapon belüli szövegösszefüggéseket, és megállapította, hogy a 3. oldal tartalma véleménynyilvánításnak minősül. A kifogástevő által kiemelt egy mondat az általános megfogalmazású szövegben nem értelmezhető tényállításként. A választópolgárok a szórólap négy oldaláról nem csak a kifogástevő által kiemelt egyetlen mondatot ismerik meg, hanem a szórólapon lévő információk összessége jut el hozzájuk. A szórólapon a FIDESZ-KDNP és a 8. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje a politikai véleményét fogalmazta meg, melyben az országos közpolitika fényében a helyi közügyeket vizsgálta.

4. A Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* pontban foglalt a választás tisztaságának megóvása alapelv és az *e)* pontban szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme akkor lenne megállapítható, ha a választási kampányban résztvevők a választással kapcsolatos jogait – kampánytevékenység folytatása – olyan módon gyakorolják, hogy a választókat megtévesztik egyes tények elferdítésével, elhallgatásával (hamis tényállítás). Az értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme nem valósítható meg, még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz.

A konkrét közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevételével az OEVB megállapította, hogy a szórólap politikai véleménynyilvánítást tartalmaz, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjaiban foglalt választási alelveket.

A kifogásban kifogástevő hivatkozott a Ve. 144. § (1) bekezdésének megsértésére is. A Ve. 144. § (1) bekezdés az alábbiakat tartalmazza: „*E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függően.*” A Ve. hivatkozott §-a a plakát fogalmát határozza meg,

amelynek a választási kampányban történő alkalmazását maga a kifogástevő sem vitatta a kifogásában, és az OEVB sem állapított meg semmilyen jogsértést ezzel a rendelkezéssel kapcsolatban.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a kifogásnak nem adott helyt. A Ve. 220. § alapján, ha az OEVB a választási kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjain, valamint a 220. §-on alapul.

A jogorvoslati jogot a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223-224. §, 297. § (2) bekezdés *b)* pontja állapítja meg. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2018. március 1.

