

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

iktatószám: 1/7959- 2/2018

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
29/2018. (III. 8.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a mai napon tartott ülésén a 2018. március 5-én érkezett, Tóth Csaba a 8. számú országgyűlési egyéni választókerület Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot.

AZ OEVB a kifogást elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés illetékmentes.

Fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben az OEVB, 1145 Budapest, Pétervárad u. 2. szám alatti címre), telefaxon (telefax száma: 1/252-4168), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@zuglo.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

INDOKOLÁS

Tóth Csaba a 8. számú országgyűlési egyéni választókerület Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje 2018. március 5-én az OEVB-hez címzett választási kifogást terjesztett elő dr. Jelen Tamás a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltjével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése miatt.

Kifogástevő 2018. március 4-én szerzett tudomást arról, hogy dr. Jelen Tamás a facebook.com közösségi oldalon az alábbi szöveget tette közzé: „*Számomra megdöbbentő, hogy Tóth Csaba és Karácsony Gergely páros uniós pénzből migráns érzékenyítő tanfolyamokat szervez itt Zuglóban, a zuglóiak pénzén fenntartott intézményben!*”

Kifogástevő leírta, hogy nem szervez és nem is szervezett „migráns érzékenyítő” tanfolyamot Zuglóban a zuglóiak pénzén fenntartott intézményekben. Mivel ilyen tanfolyamok nem léteznek, ezért azokra „uniós pénzek” felhasználása kizárt.

Kifogástevő álláspontja szerint mind nyelvtani, mind jogi értelemben az idézett szöveg tényállítás, nem értékítélet. Mivel migráns érzékenyítő tanfolyamot Tóth Csaba jelölt nem szervezett, nem szervez és nem is fog szervezni, ezért a sérelmezett tényállítás valótlan tartalmú, tehát jogellenes.

A valótlan tényállításoknak a legnépszerűbb közösségi oldalon történt közzététele sérti a választás tisztaságát előíró törvényi rendelkezést, mivel tisztességtelen módon befolyásolhatja a szavazók értékítéletét.

Kifogástevő fentiek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti alapelvek sérelmét, kérte, hogy dr. Jelen Tamás jelöltet tiltsa el az OEVB a további jogszabálysértéstől és szabjon ki vele szemben bírságot.

2. Az OEVB elsősorban azt vizsgálta, hogy a Ve. 151. § -a alapján van-e hatásköre a kifogás elbírálására.

A Ve. 151. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy „A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével ... kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el.”

Az OEVB megvizsgálta, hogy a facebook.com közösség oldal médiaszolgáltatónak minősül-e.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 1. § 2. pontja alapján négy alapvető feltétel *együttes* teljesülése tesz egy szolgáltatást médiaszolgáltatássá vagy sajtótermékké:

- a) a gazdasági szolgáltatás-jelleg,
- b) amelyért a szerkesztő felel,
- c) tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél és
- d) a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél.

A facebook.com közösségi oldal szolgáltatásáról megállapítható hogy a b) pontban nevesített feltétel nem teljesül, ugyanis a szerkesztői felelősség a műsorszámok kiválasztásával és összeállításával, azok műsorkatalógusba gyűjtésével kapcsolatos jogosultságot és ténylegesen megvalósuló ellenőrzést jelent. A szerkesztő tevékenysége – az ellenőrzésen túl - hozzáadott értéket is jelent, mivel szerkesztői szakmai tevékenységet is ellát.

A facebook közösségi oldal tekintetében a szerkesztői felelősség nem valósul meg, mivel a tartalom felett tényleges szerkesztői kontroll nincs.

Az OEVB a többi feltétel teljesülését nem vizsgálta, ugyanis a négy feltétel konjunktív, és az egyik nem teljesülése esetén már nem lehet beszélni médiaszolgáltatásról.

Fentiek alapján megállapításra került, hogy az OEVB rendelkezik hatáskörrel figyelemmel a Ve. 151. § (1) bekezdésre és a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pont alapján.

Az OEVB másodsorban megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 209. § (1) bekezdésben foglaltaknak, mivel a csatolt facebook képernyőképén 2018. március 4-ei dátum szerepel, és 2018. március 5-én – elkövetést követő három napon belül - érkezett az OEVB részére a kifogás.

3. Az OEVB az ügy elbírálása során figyelembe vette az Alkotmánybíróságnak az 5/2015. (II. 25.) AB határozatában kifejtett álláspontját. Az AB határozatra figyelemmel megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett közlésre választási kampányban került sor. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása, amely nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán dönthetnék el, hogy kire szavazzanak. A közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Társadalmi érdek, hogy a kampányban a közügyeket megvitathassák a jelöltek, és álláspontjukról a választópolgárokat tájékoztathassák. Ez alkalmanként kemény verbális megnyilvánulásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Ha jogvitára kerül sor, akkor az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének rendelkezését kell figyelembe venni, amiben a jogalkotó a véleménynyilvánítási szabadságának kiemelt védelmet biztosított. Ennek korlátja az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése, amely alapján alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Ennek megfelelően az OEVB azt vizsgálta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságával összeférő értékítéletet tartalmaz a dr. Jelen Tamás facebook bejegyzése vagy hamis tényállítás valósult-e meg a facebook-on történő közzététellel. Indokolt ugyanis különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között, mert míg a vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

4. AZ OEVB az Alkotmánybíróság fentebb hivatkozott határozatában kifejtettekre figyelemmel megvizsgálta a kifogásolt facebook bejegyzést. Az OEVB megállapította, hogy a „*Számomra megdöbbenő, hogy Tóth Csaba és Karácsony Gergely páros uniós pénzből migráns érzékenyítő tanfolyamokat szervez itt Zuglóban, a zuglóiak pénzén fenntartott intézményben!*” mondat az országos politikai kampánnyal összhangban egy értékítéletet fejez ki.

Az Alkotmánybíróság fentebb hivatkozott határozata alapján a választópolgároknak joguk van ahhoz, hogy a kampányon keresztül ismerjék meg az egyes jelöltek politikai véleményét.

A hivatkozott facebook bejegyzésben dr. Jelen Tamás jelölt közvetve azon véleményét fejezte ki, hogy nem azonosul egy másik párt által, így annak jelöltje által szerinte képviselt politikai állásponttal.

Az OEVB figyelemmel volt a Kúria Knk.I.37.723/2016/3. számú határozatára, melyben rögzítette, hogy a „*véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, vagy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.*”

5. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontban foglalt a választás tisztaságának megóvása alapelv és az e) pontban szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme akkor lenne megállapítható, ha a választási kampányban résztvevők a választással kapcsolatos jogait – kampánytevékenység folytatása – olyan módon gyakorolják, hogy a választókat megtévesztik egyes tények elferdítésével, elhallgatásával (hamis tényállítás). Az értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme nem valósítható meg, még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz.

A konkrét közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevételével az OEVB megállapította, hogy a szórólap politikai véleménynyilvánítást tartalmaz, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a kifogásnak nem adott helyt.

6. A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 151. §-on, 218. §-on és 220. §-on alapul. A jogorvoslati jogot a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223-224. §, 297. § (2) bekezdés b) pontja állapítja meg. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2018. március 8.




dr. Szikora Zsolt
elnök