

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-359, 1/8729-171
valasztas@zuglo.hu

**BUDAPEST XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
96/2024. (V. 3) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a M... B... I... (lakcím: ...) által benyújtott kifogás tárgyában, hat igen szavazattal, a következő döntést hozta:

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 6. (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

M... ; B... I... (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 2. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben kérte, hogy a Demokratikus Koalíció, a Momentum Mozgalom, a Párbeszéd – Zöldek Pártja, a Magyar Liberális Párt – Liberálisok jelölő szervezetek, valamint a Budapest XIV. kerület 06. egyéni választókerületben jelöltként induló Kinisch Andrea, a 09. egyéni választókerületben jelöltként induló Tóth Attila, továbbá a 12. egyéni választókerületben jelöltként induló Horváth Zsolt vonatkozásában a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint az érintetteket tiltsa el a további jogsértéstől.

Kifogástevő előadása szerint 2024. április 30. napján észlelte, hogy a kifogásában megjelölt helyeken a nevezett jelölteket népszerűsítő választási plakátokon a nevezett jelöltek jelölő szervezeteként felünti a Civil Zugló Egyesületet, mint jelölő szervezetet. Márpedig a Civil Zugló Egyesület nyilvántartásba vétele a kifogásban szereplő jelöltek vonatkozásában nem történt meg.

Kifogástevő megítélése szerint a plakátok azért megtévesztőek, mert olyan jelölő szervezetet tüntetnek fel nevezett jelöltek vonatkozásában, amely nem jelölő szervezete e személyeknek, mint egyéni választókerületi jelölteknek. Állítása szerint a választói döntést nem csak az egyéni választókerületi jelölt személye, hanem a jelölő szervezet is befolyásolja – különösen egyéni választókerületekben, ahol a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölő szervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot –, ezért a plakátok alkalmasak arra, hogy a Civil Zugló Egyesület szavazóit arra ösztönözze, hogy olyan jelöltekre szavazzanak, akik nem jelöltjei a Civil Zugló Egyesületnek. Márpedig a rájuk leadott szavazatok nem eredményezhetnek mandátumot a Civil Zugló Egyesület kompenzációs listáján.

Kifejtette, hogy a választások tisztasága, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja azt, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jelölt, mely jelölő szervezet jelöltje, így megtévesztő módon az adott jelöltet nem jelölő „jelölő szervezetek” feltüntetése egyértelműen

a választók jelölti esélyegyenlőséget sértő és visszaélészerű joggyakorlást megvalósító megtévesztése, mivel a választók a megtévesztő plakátokból tájékozódva nem kapnak pontos képet arról, hogy ténylegesen mely jelölő szervezetekre adják voksukat.

Kifogásához bizonyítékként csatolt a beadványában megjelölt helyeken elhelyezett, a jelölteket ábrázoló, a kifogásolt plakátokról készített három darab fényképet. Rögzítette továbbá, hogy a plakátok impresszuma szerint azok felelős kiadója a Demokratikus Koalíció. Csatolta továbbá érvelése alátámasztására Pápa Városban működő Helyi Választási Bizottság 15/2024. (IV. 26.) számú határozatát.

A kifogás nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése b) pontja szerint helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB megtekintette a kifogásolt plakátokról készült fényképeket. A három, láthatóan azonos arculatú plakát alján lévő fehér sávban mindenféle megjelölés, magyarázat nélkül egymás mellett látható a Demokratikus Koalíció neve és emblémája, a Momentum neve és emblémája, a Liberálisok neve és emblémája, a Zöldek neve és emblémája valamint a Civil Zugló Egyesület neve. A plakátokon nincsen arra utalás, hogy ezek a jelölő szervezetek jogi értelemben az adott jelöltek jelölő szervezetei volnának. A HVB értelmezése szerint sokkal inkább arról van szó, hogy ezek a jelölő szervezetek támogatják az adott jelöltek megválasztását.

A HVB nem tartotta a kifogás megalapozottságát alátámasztó körülménynek a kifogás kompenzációs listán szerezhető mandátumokkal kapcsolatos fejtegetését, ezzel összefüggésben azon kitételét, hogy „a választók a megtévesztő plakátokból tájékozódva nem kapnak pontos képet arról, hogy ténylegesen mely jelölő szervezetekre adják voksukat.”

A HVB rámutat: annak bizonyítása, hogy a Civil Zugló Egyesület nem támogatja az adott jelöltek megválasztását, vagy egyébként jogosulatlanul tüntetik fel a jelöltek plakátján, a kifogást tevőt terheli, azonban ez nem történt meg.

Az Európai Parlament tagjainak, a vármegyei, valamint a fővárosi közgyűlés tagjainak választásán valóban az egyes jelölő szervezetek által állított listára szavazhatnak a választópolgárok. Ez értelmezhető úgy, hogy a választók valójában az adott listát állító jelölő szervezetet támogatják. A települési önkormányzati választáson azonban nem listákra, nem jelölő szervezetekre, hanem – akár független – jelöltek közül választanak a választópolgárok.

Jelzi továbbá a HVB, hogy más helyi választási bizottság elsőfokú határozatát, mindaddig, amíg az abban foglalt döntést, érvelést bíróság nem erősíti meg, nincsen oka irányadónak tekinteni. Utal ugyanakkor a HVB a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.040/2019/3. számú döntésére, melyben helyben hagyva a Fővárosi Választási

Bizottság 229/2019. (X. 4.) FVB számú határozatát, nem látta megállapíthatónak a jogsértést azért, mert az ott kifogásolt kampányeszközön olyan jelölő szervezet logója is feltüntetésre került, mely egyébként nem szerepel a jelöltet állító jelölőszervezetek között.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 208. § (1) bekezdésén, 220. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 3.



dr. Horicsányi László
elnök