

* Jantotta: Gelányiné Siba
J. 2017. 04. 21.
Gelányiné Siba



Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottság
3735/2017. (IV. 21.) határozata

Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2017. április 19-én érkezett, Zs. L. mint a központi névjegyzéken szereplő választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

A HVB a kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott, a választási eljárásban való önkéntes részvételt, valamint a c) pontjában meghatározott, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget kimondó alapelvek megsértésének megállapítására vonatkozó részét **elutasítja.**

A HVB a kifogás azon részét, melyben a kifogás benyújtója az adatvédelmi jogszabályok megsértésének és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének a megállapítását kérte, a HVB **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett, de a Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Irodához benyújtott (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.) fellebbezéssel lehet élni.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be illetékmentes fellebbezést jogszabálysértésre történő hivatkozással. A fellebbezést a Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés benyújtója választása szerint megadhatja telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

Zs. L. magánszemély 2017. április 19. napján a HVB-hez választási kifogást terjesztett elő választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére, jogszabálysértésre hivatkozással. A kifogást mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtott be. A kifogásban előadta, hogy <https://www.somodizoltan.hu/hirek/van-es-lesz-is-miert-kuzdeni-zugloban>, és a <https://www.youtube.com/watch?v=0jA01IK9nfE> internetes oldalon látható kampányfilmjét dr. Somodi Zoltán FIDESZ-KDNP jelölt a Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata által fenntartott orvosi rendelőben forgatta le, amelynek a működéséhez közpénzt használ fel, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában rögzített, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye.

Zs. L. kifogásolta azt is, hogy a kampányvideóban az orvosi rendelőbe érkező személyekről nem derül ki, hogy tudtában vannak-e annak, hogy egy választási kampányfilmben szerepelnek.

Kifogásában előadta, hogy sem a Youtube weboldalán, sem pedig dr. Somodi Zoltán internetes oldalán nincs még csak az utalás szintjén sem semmilyen adat arra nézve, hogy a felvételen szereplő személyek – különös tekintettel a gyermekkorúakra, és azok szüleire – hozzájárulásukat adták volna ahhoz, hogy képmásukat felhasználják politikai kampány céljára.

A kifogása szerint a felvételen 0:15 percnél az adatvédelmi jogszabályokat sértő módon látható a betegkartonokon a betegek neve. Ez a jogsértés a fentiekben hivatkozott önkéntes részvétel elvének sérelmén túl tehát adatvédelmi szabályokat is sért, tekintettel arra, hogy a betegeknek a betegségükkel összefüggő – akár a nevük is - bármilyen adat szentitívnek minősül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választási alapelveket.

A Ve. 145. § (2) bekezdés alapján „választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos.”

A háziorvosi praxis nem minősül sem állami, sem önkormányzati hatóságnak, a Ve. 145. § (2) bekezdés 2. mondatának tilalma nem terjed ki minden közfeladatot ellátó állami vagy önkormányzati fenntartásban álló költségvetési szervre, ugyanis nem minden közfeladat hatósági feladat és nem minden állami vagy önkormányzati szerv minősül hatóságnak. A hatósági jogkör a közhatalom államilag kikényszeríthető gyakorlásának joga.

A kifogásolt kampánytevékenység gyermekorvosi rendelőintézetben valósult meg, amit Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata a közfeladatát képező és hatósági tevékenységnek nem minősülő egészségügyi alapellátás teljesítésére alapította és tartja fenn, ami nem önkormányzati hatóság, ezért az elhelyezésre szolgáló épületre a Ve. 145. § (2) bekezdés második mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A HVB megállapította, hogy, tekintettel arra, hogy a kifogásban hivatkozott kampánytevékenység nem ütközik a Ve. 145. § (2) bekezdés rendelkezésébe, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme nem állapítható meg.

A Zs.L. kifogásában hivatkozott Kvk.III.37.359/2014/2 sz. kúriai végzéssel kapcsolatban a HVB megállapította, hogy a hivatkozott végzés száma helyesen Kvk.IV.37.359/2014/2.

A HVB megállapította, hogy a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében olyan sajtótermékkel kapcsolatban állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv sérelmét, amelynek kiadója az önkormányzat volt, és egyoldalúan valamely jelölő szervezet indok nélkül támogatást élvezett és más jelölő szervezetekhez, jelöltek képest előnyt élvezett a kampánytevékenységben.

A vitatott kampányfilmmel kapcsolatban megállapítható, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) nem a kampánytevékenységhez bocsátotta rendelkezésre a gyermekorvosi rendelő helyiségét, hanem egészségügyi

alapeladatainak ellátásához biztosította azt, dr. Somodi Zoltán jelölt pedig a kampánya során, mint házi gyermekorvos mutatkozott be, így a kampányfilmét a rendelőben készítette el.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv sérelmét akkor tudja a HVB megállapítani, ha bármely jelölt vagy jelölő szervezet a kampány időszakában olyan támogatásban részesülne, amely ésszerű indok nélkül privilegizálná más szervezetekhez vagy jelöltekhez képest, így a választási üzenetét hatékonyabban, a választói akaratot jobban befolyásolva tudná eljuttatni a választópolgárokhoz.

Jelen kampányfilm azzal, hogy a jelölt foglalkozására és ezzel kapcsolatos átlagosnál szélesebb körű ismertségére próbálja a hangsúlyt helyezni, és ehhez az Önkormányzat tulajdonában álló helyiséget, mint orvosi rendelőt használja helyszínül a Ve. 145. § (2) bekezdésébe nem ütköző módon, nem valósul meg az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv sérelme.

Fentiek alapján a HVB a kifogás vonatkozó részének nem adott helyt, az elutasította.

A kifogásnak azon részével kapcsolatban, amelyben a kampányfilmbe szereplő betegek hozzájárulásának meglétét vitatja ZS. L. kifogástevő, a HVB megállapítja, hogy erre vonatkozóan nem került bizonyíték benyújtásra, a kifogást tevő csak vélelmezte, felvetette annak a hiányát.

A Ve. 43. § (1) bekezdés alapján a HVB a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást. Vélelemre a HVB nem alapozhatja a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont szerinti önkéntes részvétel alapelve sérelmének megállapítását, ezért a kifogásnak ezen részének sem adott helyt a HVB, azt elutasította.

A kifogásában ZS.L. annak a megállapítását is kérte, hogy a kampányfilm 0:15 percnél a betegkartonon lévő nevet mutatja olvashatóan, és ezzel adatvédelmi szabályokat is sértett dr. Somodi Zoltán jelölt.

Az adatvédelmi szabályok megsértésének megállapítása nem tartozik a HVB hatáskörébe, így a kifogás ezen részét a HVB nem vizsgálta, a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az HVB határozata a választási eljárásról szóló a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 48. § (3) bekezdésén, 209. § (1) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén, 215. § d) pontján, 218. §, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein és 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2017. április 21.



Gelányiné Kósa Irén
Gelányiné Kósa Irén
elnök
Budapest Főváros XIV. Kerület
Helyi Választási Bizottság