

**BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET**  
**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült 2017. április 21-én 8.00 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. II. emelet 218. hivatali helyiségében a Helyi Választási Bizottság üléséről.

**Jelen vannak:**

Gelányiné Kósa Irén elnök  
Szalay Gábor elnökhelyettes  
Villányi Péter tag  
Baráth Istvánné tag  
dr. Komlódi Gábor tag  
dr. Nagy Tamás tag  
dr. Kratochwill György tag

**Helyi Választási Iroda részéről:**

Makranczi László HVI vezető  
dr. Tarjányi Tamás HVI vezető helyettes  
dr. Czakó Attila HVB jogi szakértő  
dr. Gyürki-Thomann Anikó Választási jogi szakértő

**Vendég:**

Hajdu Flórián alpolgármester

**Jegyzőkönyvvezető:**

Pásztor Mária

**Helyi Választási Bizottság elnöke:** Köszönti a megjelenteket. Az elnök megállapítja, hogy a HVB a megjelent 7 fővel határozatképes.  
Tájékoztatást kért a HVI vezetőjétől a napirenddel kapcsolatban.

**Makranczi László HVI vezető:** A meghívó egy napirendről, az április 19-én Zs. L. által benyújtott kifogás elbírálásról szól. Tegnap délután kaptunk újabb kifogást Dné C. Sz.-tól, melyet kiküldtek a bizottság tagjainak. A bizottság a kifogások benyújtását követően három napon belül köteles dönteni. A bizottság megteheti, hogy ma fölveszi napirendre ennek a

témának a tárgyalást, vagy dönthet úgy, hogy nem veszi fel és vasárnap reggel az ülését ennek az ügynek megtárgyalásával kezdi. Kérem, hogy ebben a kérdésben foglaljon állást a bizottság.

Határozati javaslatokat ezzel kapcsolatban nem küldtek ki. Amennyiben napirendre veszi a bizottság, akkor az Aljegyző úr el fogja mondani, hogy milyen lehetősége van a bizottságnak. Ha a bizottság tárgyalja, akkor első napirendi pontként tárgyalja meg, mivel eléggé összetett a problémakör.

**Szalay Gábor elnökhelyettes:** Tegnap késő délután történt meg ennek a kiküldése. Én tegnap délután 4 óráig ültem a számítógép előtt és ma reggel sem indítottam el a gépet. Ez engem most váratlanul ért, a tartalmát csak átfutni volt lehetőségem. Úgy érzem, hogy ez olyan súlyú kérdés, amit végig kell gondolni a bizottság tagjainak ahhoz, hogy napirenden tárgyalni tudjuk. Javasolom, hogy tartsuk magunkat az eredeti napirendhez, ezt ma ne vegyük napirendre és vasárnap első pontként tárgyaljuk meg.

**dr. Nagy Tamás tag:** Szeretnék tájékoztatást kérni a korábbi határozatról, melyet az FVB majd a Kúria is tárgyalta. Másrészt azt szeretném megkérdezni, hogy ez a határozati javaslat megküldésre került a tegnapi nap folyamán?

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** Nem. Egy levél ment ki arról a kifogásról, amiről most szavaznánk, hogy napirendre vegyük-e, vagy vasárnapi ülésen tárgyaljuk meg.

**dr. Nagy Tamás tag:** *(szó szerint)* Készséggel el tudom fogadni Szalay Gábor felvetését. Én meg tudtam nézni, el tudtam olvasni, de ez speciális ügy.

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Én megkaptam az email-t, el is olvastam, sőt volt alkalmam a sajtóban is találkozni vele. Konkrétan magával a beadvánnyal is találkoztam a sajtótermékben. Abban a körben van különös jelentősége, hogy ha ez igaz, és ennek a sajtóterméknek kapcsán meg is néztem a Facebook oldalát a képviselő jelölt úrnak, ahol fényképekkel dokumentálva rögzíti ő maga is a tény a választópolgárok felé. Ilyen módon körbeért ez a történet. Abban az egy dologban egyet értek Szalay bizottsági tagtársammal, hogy ez egy olyan súlyú kérdés, hogy valóban alapos vizsgálatot igényel. De pont e miatt nem értek egyet azzal, hogy önmagában azért, mert egy bizottsági tag nem kapcsolta be 4 óra után a számítógépét, ezért bármilyen további haladékot, engedményt adjunk. Ne felejtjük el azt a kérdést, hogy itt egy büntetőeljárás is szóba kerülhet. Felelőssége van ennek a bizottságnak abban a kérdésben, hogy döntsön arról, hogy büntető eljárást kezdeményez-e, vagy sem. Nagyon fontos kérdés. Arról nem is beszélve, feltéve, de nem megengedve és az ártatlanság vélelmét is figyelembe véve, hogy esetleg ez mégsem büncselekmény, vagy esetleg ez mégsem történt meg, akkor abban az esetben bármelyik félnek, a bizottság döntéséhez képest van lehetősége még a választás érdemi döntését megelőzően jogorvoslati lehetőséggel a Fővárosi Választási Bizottsághoz fordulni. Amennyiben mi vasárnap reggel fogunk dönteni, akkor egy olyan helyzetbe fogjuk kényszeríteni azokat a személyeket, akik ebben érintettek, az összes képviselő jelöltet, hogy a döntés indokától függően kell így, vagy úgy védekezni egy nem jogerős döntéssel. Egy politikai kérdést fogunk csinálni a mi helyi döntésünkkel azért, mert nem emelkedik majd jogerőre, és az pedig aki pro, vagy kontra ebben érintett és a saját hasznára, vagy a másik lejárására tudja majd használni, az ki fogja tudni használni. Szerintem sem szakmailag, sem emberileg, sem politikailag ezt a bizottság nem engedheti meg magának. Ez az én álláspontom. Az a javaslatom, hogy vegyük napirendre ma.

**dr. Nagy Tamás tag:** *(szó szerint)* Nem javaslom, hogy napirendre vegyük. Az, hogy egy sajtótermék mit ír, vagy mit nem ír, a Facebook oldalakon mik vannak, az vajmi kevés a kifogásban állítottak alátámasztására. Ezt mindannyian tudjuk. Nem akarom elhinni, de - mégis csak kikíváncozik sajnos-, úgy látom, hogy elég érdekes három napra készülhetünk. Én arra biztatom a bizottságot, hogy mindenki őrizze meg a józan eszt.

Gondoljuk már át azt egy villanás erejéig, hogy mennyire életszerű az, hogy hirtelen – miután volt egy sikertelen kifogás benyújtása a Magyar Szocialista Pártnak - elkezdnek magánszemélyek önszorgalomból, jogilag részletes, helyálló kifogásokat készíteni. Felvetődik a kérdés, hogy ez mennyire életszerű.

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Szeretném, hogy mindez rögzítésre kerülne. Azért fontos, mert ha már egymás érdekeit óvjuk, hogy ki hogyan viselkedjen a következő három napban, én magunkat azért is óvnám, bármely kifogás előterjesztő, magánszemély valóságát, hitelességét megkérdőjelezzik. Én magam nem veszem ezt a bátorságot, felnőtt emberként mindenki döntse el maga, hogy akar-e és vállalja-e ennek a jogi következményét. Mindenféleképpen fontosnak tartom elmondani, hogy ha abban, nagyon sürgősen kell, egy napon belül kell a bizottságot összehívni, állást foglalni, esküt tett valaki, vagy fogadalmat, akkor azt gondolom, ha valaki nevével, tanúval vállalja, akár büntetőeljárás lesz – lehet tudni, annak milyen következménye van egy hamis vád esetében –, akkor azt az embert nagyon is komolyan kell venni. Még egyszer azt mondom hangsúlyozottan, a bizottság döntsön erről Mindenki maga vállalja a döntése következményét. Ha ma nem hozzuk napirendre ezt a kérdést, attól fosztják meg az összes szereplőit ennek az eseménynek, valamennyi zuglói önkormányzati képviselőt indító pártokat, hogy lehetőség legyen egy jogerős határozat birtokában az utolsó napon befordulni a kampányfőbe. Ettől fosztanánk meg őket, ugyanis a szombati döntésünk ilyen-olyan eredményt fog hozni. Az, hogy a sajtótermék mit mond, az nem abban a kérdésben érdekes, hogy a kifogás megalapozott-e, hanem abban a kérdésben érdekes, hogy itt ezeken a falakon kívül már ez a történet túl..... Igen is hatás van már most is a kampányra. Erről beszéltem. Szerintem nem engedheti meg azt a bizottság, hogy ilyen direkt módon befolyásolja a kampányt Ez az én álláspontom.

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** *(szó szerint)* Az előző kifogást sem másnap tárgyaltuk, hanem három napon belül és nem azonnal. Azt gondolom, ha büntetőügyről van szó, azt a bizottság nem tudja eldönteni, hogy ebben a büntető ügyben mi az igazság.

**Baráth Istvánné tag:** A leírtak alapján ez inkább büntető ügy, és nem a HVB-re tartozik. A bizottság úgy sem tudna semmit sem mondani róla. Miért van benne kérdőjel a leírtak tartalmának igazát illetően? Ez nem életszerű hivatkozás. Az, hogy Rozgonyi alpolgármester egy lakást ajánljon. Nem, ez nem. Hány embernek, hatvannak, nyolcvannak?

**Makranczi László HVI vezető:** Javasolta, hogy a napirendről döntsenek. Tájékoztatta a bizottságot, hogy tegnap délután kapták meg a Kúria döntését és jóváhagyta az FVB, így a HVB döntését, melyet mindenkinek ki fognak küldeni a mai napon.

**Baráth Istvánné tag:** Az MSZP kifogása volt?

**dr. Komlódi Gábor tag:** Az MSZP-nek nem volt semmiféle kifogása. Fellebbezés volt.

**Hajdu Flórián alpolgármester:** Kérte Nagy Tamás urat, hogy egyértelműbben fogalmazzon a Magyar Szocialista Pártnal kapcsolatban, mert ha vélt vádak próbál megfogalmazni a Magyar Szocialista Párt felé, akkor tudják megtenni a szükséges jogi lépést.

**dr. Nagy Tamás tag:** Elmondtam. Javasolta, hogy kezdjék el az ülést. Szívesen megbeszéli az Alpolgármester úrral külön.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Kérte, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön.

**Makranczi László HVI vezető:** Nem jó az a gyakorlat, hogy rögtön készüljön el a jegyzőkönyv. Sehol nincs leírva, hogy azonnal meg kell írni a jegyzőkönyvet. Hangfelvétel készül, ezért szerencsésebb lenne, ha az ülést követően kerülne megírásra. A végleges változatot kiküldik a tagoknak átnézésre, javításra és a következő ülésen történne meg az aláírás. Eddig ilyen jellegű kérés nem merült fel.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Kérte, hogy megkaphassa a hangfelvételt.

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** Nem először veszek részt a HVB munkájában, eddig még nem volt erre példa. A bizottság azt fogalmazta meg, hogy a hozzászólások tartalma kerül jegyzőkönyvbe és nem szó szerinti készül.

Jelezte, hogy a napirendről fognak szavazni. Feltette azt a kérdést, hogy felvegyék-e a tegnap délután érkezett kifogást napirendre, vagy vasárnap tárgyalják meg. Szavazást kért arról, hogy Dné C. Sz. által benyújtott kifogást ma napirendre vegye a bizottság.

### **35/2017. (IV. 21.) határozat**

**A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a 2017. április 20-án érkezett, Dné C. Sz. által benyújtott kifogást napirendre veszi.**

**7 fő jelen, 2 mellette, 5 ellene**

A HVB a határozatot **nem fogadta el.**

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** A meghívó szerinti -Ve. 214. § és a 307/P. § alapján Zs. L. által benyújtott kifogás elbírálása - napirendi pontot ismertette, melyet a bizottság egyhangúlag elfogadott.

**1. napirendi pont:** Ve. 214. § és a 307/P. § alapján Zs. L. által benyújtott kifogás elbírálása

**Makranczi László HVI vezető:** Két határozat készült, az egyik érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a kifogást, a másik helyt ad.

A kifogás dr. Somodi Zoltán Fidesz-KDNP által jelöltnek a Youtube-n, illetve a saját honlapján megjelent filmmel kapcsolatban merült föl. A film rendelkezésre áll, meg lehet nézni.

**Szalay Gábor elnökhelyettes:** Kérte, hogy a filmet tekintsék meg.

*A HVB megtekintette a felvételt.*

**dr. Komlódi Gábor tag:** Honnan volt ez a videó, ami lejátszásra került? Egyeztessük, hogy ugyanaz van-e a kifogásban.

**Szalay Gábor elnökhelyettes:** Én a <https://somodizoltan.hu> honlapot néztem meg és azon találtam meg ezzel a címmel egy 2 perc 36 másodperces videót, ahol dr. Somodi Zoltán személyes kapcsolatot ápol az emberekkel.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Ugyanez a videó?

**Szalay Gábor elnökhelyettes:** Ugyanez.

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Két anyag van előttünk, az egyik a kifogásnak helyt ad, a másik elutasítja a kifogást. Én a mellett fogok érvelni, amelyik helyt ad. Azt is megmondom, miért. Álláspontom szerint két kérdés vetődik fel. Én azzal értek egyet, amelyik részben helyt ad. Két körben kéri a jogsértés megállapítását a kifogást tevő. Az egyik az esélyegyenlőség elv, a másik az önkéntes részvétel ellen. Én megnéztem ezt a videofelvételt és itt nehezebben látszik, de ha az ember megállítja a felvételt, akkor látszik, hogy valóban a beteg kártonok között kiolvasható a beteg név is, beazonosítható. Valóban igaz, hogy önmagában azt vizsgálni, hogy milyen személyiségi jogok sérülnek, - túl azon, hogy ezt vizsgálta a bizottság egy másik kérdésben - elég nehéz, szétfeszíti a bizottság hatáskörét, ezt nem vitatom, de már volt rá példa. Azonban önmagában az a tény, hogy valakiről felvétel készül, az Ptk. módosítása értelmében nemcsak a közzététel, hanem a készítése is előzetes hozzájárulását követeli meg a szereplőknek, akár kép, akár hangfelvétel kerül rögzítésre. Ha ezt megvizsgáljuk, akkor azért ül fordítva a határozat a lovon, mert nem azt kell bizonyítani, - hiszen a törvény írja elő - hogy nincs, hanem annak lennie kell. És ellenkező bizonyításig azt kell tudnunk, hogy ezek a személyek hozzájárulásokat adtak. Nem csak azoknak, akiknek kép és hangfelvétel során rögzítésre került az arcuk, hanem azok a személyek is, akiknek - szenzitíven fogalmaz a beadvány - adatuk, önmagában az a tény, hogy beteg kártonja van a nevével ellátva, az egy szenzitív adat. Az egyik legbelső adatunk, hogy mi betegek vagyunk-e. Ez nagyon fontos dolog. Orvosként különösen tudni kellene ezt. Ez az önkéntes részvétel. A másik pedig az esélyegyenlőség kérdése. Itt az elutasító határozatban azt fejtegeti a határozat tervezet, hogy az esélyegyenlőség biztosítása az önkormányzat közhatalmi funkciót gyakorlók részéről abban kell, hogy megnyilvánuljon, hogy ő, mint közhatalmat gyakorló milyen feltételeket biztosít a jelölteknek. Ez a beadvány nem erről szól, a videó nem erről szól. Olyan joggal való visszaélésszerűen szól, amikor a jelölt él a saját jogával túlterjeszkedően a többi jelölthöz képest. Arról van szó, hogy van egy épület, melynek teljes infrastruktúráját az önkormányzat közpénzből tartja fenn. Annak nincs jelentősége, hogy teljes egészében, vagy részben, a videó elején látszik ráközelítve, hogy az önkormányzat rendelőintézet. Ha csak egy forint közpénz is van benne, akkor is jogtalan előnyhöz jut az, aki ott, abban munkaidőben, munkaidőn kívül, ott, abban amikor a villany éppen ég, amikor a kollégája dolgozik, vagy bármi más történik, jogtalan előnyhöz jutva videofelvételt készítenek. Abban van különös jelentősége és szeretném kétszeresen aláhúzni, hogy a közpénzek felhasználása, mint elvi kérdés, - az reményei szerint - ennek az országnak fontos kérdés és a bizottsági tagok is a törvényekre esküdtek föl. Nem arról szól a kérdés, hogy az önkormányzat önmagában valakinek többet ad, vagy sem, hanem arról, hogy valaki az önkormányzat struktúráját fölhasználva saját magának jogtalan előnyt biztosított. Ez egy fordított logika. Itt az én meggyőződésem szerint valóban az esélyegyenlőség elve sérül és nem az önkormányzat részéről, hanem a jelölt részéről. Visszaélésszerűen gyakorolta jogát, azt hogy ő ott dolgozik.

**dr. Kratochwill György tag:** *(szó szerint)* Én is ezt szerettem volna elmondani, hogy helyt kell adni a kifogásnak, hiszen látható, hogy az önkormányzat épületét használták fel a kampányban. Ez sérti a választási eljárás menetét.

**dr. Nagy Tamás tag:** *(szó szerint)* Először a kifogásból kellene kiindulni, belelátnak mindenféle jogsértéseket. A bizottság az alapján köteles dönteni, amit benyújtottak, és ami rendelkezésre áll információ. Végignézegettem az előterjesztéseket, melyek ezzel kapcsolatosak lehetnek, ugyanis a újra ítéletre hivatkozik, a helyi közhatalmi választási kampány semleges pozícióját feladva így szól az aláhúzott rész. Annak ellenére, amikor Tarlós István főpolgármester jelöltként a Fővárosi Önkormányzat címerét használta, akkor megállapította a Választási Bizottság, hogy ez jogsértő, de érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ugyanis semmi nem támasztotta alá, hogy neki nem volt erre felhatalmazása. Több szempontból is lényeges. Amikor Nyíregyházán a város tulajdonában álló kiadványban az országgyűlési választásokon a FIDESZ-KDNP-s országgyűlési képviselő jelölt jelent meg, és gyakorlatilag összecúsztak egymással a Fidesznek és a megjelenés színei és nem szerepelt ott, hogy ez politikai hirdetés, ez is egy másik példa. A harmadik, amikor Cegléden nem kapott megjelenési lehetőséget a helyi újságban egy helyi civil szervezet jelöltje. A negyedik, amikor az önkormányzat által biztosított ingyenes plakáthelyből nem jutott az egyik jelölt szervezetnek, azért, mert előtte aláírt egy választási etikai kódexet. Ezért ő kimaradt ebből a körből. Érdekes volt, mert kimondta a Kúria, hogy az önkormányzat jogosult feltételhez kötni, de ettől függetlenül kellene biztosítani helyeket ahhoz, hogy ő is meg tudjon élni. Ezeket a példákat azért mondtam el, hogy értsük azt, hogy mit jelent, hogy ha a helyi közhatalmi választási kampányban felelős a semleges pozícióért. Egyébként a Magyar Szocialista Párt az orvosi rendelő előtt tart egy sajtótájékoztatót, az micsoda? Ha ezt a logikát követjük, akkor bármilyen közintézménynek a megjelenítése, az a helyi közhatalmi választási kampányban semleges pozícióját feladva, vagy feladja definícióba beleérthető. Először is: a házi orvos a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel van szerződésben, onnan kapja a finanszírozását egy elég bonyolult képlet alapján, és nem az önkormányzattól. Az önkormányzat saját döntése alapján havonta hozzávetőlegesen 40 ezer forinttal hozzájárul a költségekhez. A házi orvos ezért bérleti díjat fizet, fizeti a munkabéreket és minden egyebet. dr. Somodi Zoltán egy gyermekorvos. Ez egy adottság. Ő nem azért lett gyermekorvos, hogy most ezt a kampányban előnyére fordíthassa, hanem azért lett gyermekorvos, mert szereti az orvosi hivatását és gyakorolja is hosszú – hosszú idő óta. Ezt valami fajta diszkriminációnak - hogy ő az orvosi rendelőben fogadott egy stábot, egy rövid időre - előnyként megjeleníteni, szerintem meglehetősen abszurd. Ez úgy lenne jó, ha az orvosi rendelőben készíthessen filmet valamennyi jelölt és akkor érvényesülni fog az esélyegyenlőség? Vagy mi lenne erre az ész szerű? Javaslat: nyilván rossz volt a felvetés is. Azt vitatni, hogy nincs hozzájárulás, az megint érdekes. Itt mutatnék vissza, a korábban említett Tarlós István Főpolgármester jelölt úr használta a Főváros címerét, pont azért utasította el érdemi vizsgálat nélkül a bizottság és a Kúria is helyt adott, mert nem történt kísérlet arra, hogy a kifogást benyújtója meggyőződjön arról, hogy rendelkezik-e a szükséges felhatalmazásokkal a Főpolgármester jelölt úr. Én azt tudom mondani, rákérdeztem erre Somodi doktornál, és rendelkezik szükséges hozzájárulásokkal. Köszönöm!

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Nagyon szépen köszönöm! Mielőtt elkezdem, engem érdekel, ugye úgy kezdte el a kolléga a hozzászólását, hogy a kifogásban szereplő indokokra hivatkozott. Mi volt az, amit én túlterjesztettem? Szeretném tudni.

**dr. Nagy Tamás tag:** *(szó szerint)* A helyi közhatalmi választási kampányban semleges pozíció van feladva. Itt pedig arról van szó, hogy orvosi rendelőben folytatta a tevékenységet és nem szerepel benne.

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Mi az, amiről beszéltem és nem szerepel benne? Azt mondja meg! Akkor hallgassuk vissza, mert nem tudja megmondani!

*Villányi Péter a HVB üléséről távozott 8:53-kor.  
A bizottság 6 fővel van jelen.*

**dr. Komlódi Gábor:** *(szó szerint)* Mi az, amit én mondtam, ami nem szerepel a kifogásban? Ezt kérdezem.

**dr. Nagy Tamás tag:** Nem emlékszik rá?

**dr. Komlódi Gábor tag:** *(szó szerint)* Nem emlékszem, hogy mondtam volna olyat. Megkérem, nézzük vissza! Akkor nincs válasz. Köszönöm! Menjünk tovább! Azért szeretném tisztázni. Lesz egy-két szakmai megállapításom a békesség kedvéért. Ezt hívják úgy, hogy jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve, amikor valaki jóhiszeműen gyakorolja jogait. Én erről beszéltem. Mutatnám tovább: a második oldalon szerepel, dr. Somodi Zoltán megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A dolog érdemére visszatérve, az első érvem, ami kétszer is visszakerült a kollégáktól, az egyik az, hogy Tarlós István használta a címet, ezt érdemi vizsgálat nélkül elutasította a bizottság ezt a beadványt. Az a különbség – remélem, egyetért ezzel a bizottság –, hogy a címer és egy személy között nem csak jogi megítélése van, hanem cselekvőségében is jelentős különbséget fedezhetünk fel. A címer használatával kapcsolatos jogokat jogszabály határozza meg, mint ahogyan a személyiség jogokat is. Jelenleg a Ptk. értelmében a személyeknek, az ő róluk készülő kép és hangfelvétel rögzítését megelőzően kell hozzájárulásukat adni. Bizonyíthatóan, igazolhatóan kell írásban, szóban, esküben. Örömmel hallom, hogy Somodi doktor úrnak vannak ilyenek, de lehetősége lett volna ezeket bizonyítékként az eljárásban feltüntetni. Nem tette. Elhiszem, hogy a kolléga úr ezt megtette, nem kívánom megkérdőjelezni Somodi úr szavahihetőségét sem a tagtársamét. Lehetősége lett volna arra, hogy leírja három mondatban, - igazolom, hogy én ezt bekértem - ez engem megnyugtató volt, be kellett volna, hogy csatolja. Felvetődik az a kérdés, hogy az a személy, akinél a karton név látszik, az hozzájárult-e ahhoz, hogy még ma a világhálón Somodi Zoltán mellett lehetőséget kapjon. Ezt legalább egy nyilatkozat címként az érintettnek lehetősége lett volna ebben az eljárásban, vagy ha lesz II. fok, ott új bizonyítékként csatolni. Engem ez megnyugtató volt. Az, hogy van jelmez, az számomra kevés. Fontos különbség van egy címer és cselekvőképes ember között. Ha már nonszenszekről beszélünk, mikor arról beszélünk, hogy valaki dolgozik egy önkormányzat által, akárcsak részben is - ez súlyos elítéltség, tudom, hogy van olyan ember, akinek 40 ezer Ft nem sok pénz, de olyan ember is van, akinek ez nagyon sok pénz – a 40 ezer Ft akkor is közpénz, még ha kevésnek tekintjük is. Ha csak részben is tartják fenn ezt az intézményt, akkor igen is annak egészen speciális szabályai vannak. Az, hogy belül dolgozik egy önkormányzat által részben, vagy egészben fenntartott intézményben és ezt jogtalan előnyként felhasználva készít videót, összevetni azzal, hogy valaki az utcán készít videót, aminek a háttérében van valami, az abszurd. Hogy lehet a két dolgot összehasonlítani? Fontosnak tartom újra kiemelni, - visszatérve az esélyegyenlőség kérdéskörére - nem arról szól az esélyegyenlőség biztosítása, hogy biztosított-e megjelenést az éppen aktuális újságban, vagy sem, vagy egyéb módon az önkormányzat valamelyik helyiségét valamelyik jelöltnek odaadta, hanem arról szól és azért hibás ez a gondolkodás, mert én nem azt mondom, hogy

akkor járunk el helyesen egyfajta cinizmussal, hogy ha több jelölt is bemehet oda, hanem akkor járunk el helyesen, hogy ha valaki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen használja őket és nem kerül olyan helyzetbe, amit aztán nem lehet visszacsinálni. Nem lehet olyat csinálni, hogy a többi jelölt is bemehessen az orvosi rendelőbe. Ez csacsiság. Ezért kell megelőzni. Ezért kell tisztességesen gyakorolni, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, ami egyébként egészségesen nem orvosolható. Csak és kizárólag úgy, hogy megállapítjuk a törvénysértést. Pontosan ez az oka annak, hogy az én olvasatomban ez súlyos jogsértés, mert a többieket olyan helyzetbe hozza, amivel nem tudnak egyáltalán sem számolni, sem visszacsinálni. Ez a probléma.

**dr. Kratochwill György tag:** Én részt vettem nem egy kampányban. Kampányfilm nem azonos a sajtótájékoztatóval. A sajtótájékoztató háttérben megjelenik valamilyen közintézmény, az nem kampány, hanem az tájékoztatás, díszlet céljára szolgál. Ha az igazságszolgáltatás, közigazgatás bármely testületének, nekünk is a gyermekek védelmét kell előtérbe helyezni, különös körülménnyel kell eljárni akkor, mikor azt vizsgáljuk, hogy gyerekek képviselői tudtak-e arról, hogy egy kampányfilmbe bekerülnek, mely felkerül az internetre.

**dr Nagy Tamás tag:** Somodi doktor úr elnézést kér, nem tudott eljönni, éppen büntető feljelentést tesz rágalmazás és hamis vád miatt a rendőrségen egy másik ügy kapcsán. Az elutasító határozatot szíveskedjen a bizottság támogatni.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Milyen körben tesz feljelentést?

**dr. Nagy Tamás tag:** Rágalmazás és hamis vád.

**Szalay Gábor elnökhelyettes:** Nehéz helyzetben vagyok, mert jogászok vitatkoznak és nekem nincs jogi végzettségem, én mérnök vagyok. Logikai láncot próbálok magam elé felépíteni, ami jogilag lehet, hogy támadható. A videót tegnap 11-szer néztem végig és nemcsak ezt az egyet, hanem a Somodi Zoltán honlapon lévő videót is. Voltam filmforgatáson, az nem egy öt perces munka a felvételt elkészíteni. Az apa a gyermekével a forgatáson végig jelen volt, mosolyogva válaszolt a gyermekorvos kérdéseire. Azt feltételezni, hogy ő nem tudta, hogy kampányvideóban vesz részt, elképzelhetetlen. Arra vonatkozólag nincs információm, hogy beleegyezését adta-e. Ahogy Ön is mondta, írásos beleegyezés ehhez nem kell. Feltételezem, azzal, hogy részt vett deklaráltan a film forgatásában, véleményem szerint ez azt jelenti, hogy beleegyezett.

Én a videofelvételen látható halvány papírokat nem betegkartonoknak látom, de lehet, hogy tévedek. A főlnagyított filmen sem lehet elolvasni, hogy azon mi szerepel.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Én nekem még csak egyetlen mondatom lenne ezzel kapcsolatban, de lehet, hogy kettő lesz. Annak megítélése a videofelvétel kapcsán, hogy abban csúszik el a logika, hogy senki nem vitatja, józan paraszti ésszel, hogy ha valaki lát egy kamerát, akkor tudja, hogy felvétel lesz róla. Egy önkormányzati rendelőintézetben vagyok, és videó felvételt készítenek rólam, én azt látom. A beadvány is erről szól, hogy ahhoz adta-e a hozzájárulását, ami választási eljárási kérdés. Ez egy kampányfilm. Nem akkor látszanak a kartonok, amire tetszik gondolni, a kartonok akkor látszanak, amikor egy női kéz lapozgatja. Én megnéztem, nem szeretnék abba a hibába esni, hogy személyiségi jogokat sértsek, pontosan kiolvasható egy vezeték és egy keresztnév.



**Gelányiné Kósa Irén elnök:** A Ve. 145. § (2) bekezdést idézi. A Választási Eljárásról szóló törvényt végig olvastam, úgy gondolom, hogy nem sértették meg a választási jogszabályokat, mivel ez a helyiség egy orvosi rendelő, nem hatósági helyiség. A film forgatása nem áll ellentétben a paragrafussal. A filmben szereplő gyermekek és szülők hozzájárultak-e a filmforgatáshoz vagy sem, nem tudom tisztázni, mivel – a kifogásban az szerepel, hogy nem - a kifogást tevő nem volt annak birtokában, hogy ezt tudja. Én úgy tudom, hogy a jogi eljárásban, ha valaki állít valamit, azt annak kell bizonyítani, hogy az állítás igaz, vagy sem. Nem gondolom, hogy a bizottságnak a feladata lenne, hogy vizsgálja. Nem a Választási Bizottságnak a feladata eldönteni, hogy itt mi az igazság. Azt gondolom, hogy a Doktor úr a munkáját végzi, és azt mutatja be ezen a videón keresztül. A törvény idézett paragrafusával ez nem áll ellentétben.

**dr. Komlódi Gábor tag:** Igaza van az Elnök Asszonynak, senki nem mondta azt, hogy ott nem lehet forgatni.

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** A kifogást tevő a választási törvényre hivatkozik.

**dr. Komlódi Gábor tag:** A kifogással szemben vannak törvényi követelmények, ennek meg kell felelni. Meg kell találni azt a jogszabályhelyet, amellyel sértőnek látja a kifogást tevő. Amiről szó esik az az esélyegyenlőség, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja. Rossz az Elnök Asszony által elmondott érv, mert az másik jogszabály.

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** Két határozat van előttünk. Felolvasta az első határozatot, melyről szavazást kért.

### **36/2017. (IV. 21.) határozat**

A HVB megállapítja, hogy a Dr. Somodi Zoltán Fidesz- Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt képviselő jelöltje **megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelvet és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet, ezért eltiltja a további jogsértéstől.**

A kifogás azon részét, melyben kifogás benyújtója az adatvédelmi jogszabályok megsértésének és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésének megállapítását kérte, a HVB **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

**6 fő jelen, 2 mellette, 4 nem**

**Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.**

A HVB a határozatot **nem fogadta el.**

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** Ismertette a második határozatot, majd szavazásra bocsátotta.

### 37/2017. (IV. 21.) határozat

A HVB a kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott, a választási eljárásban való önkéntes részvételt, valamint a *c*) pontjában meghatározott, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget kimondó alapelvek megsértésének megállapítására vonatkozó részét **elutasítja.**

A HVB a kifogás azon részét, melyben a kifogás benyújtója az adatvédelmi jogszabályok megsértésének és a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének a megállapítását kérte, a HVB **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

**6 fő jelen, 4 mellette, 2 nem**

**Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.**

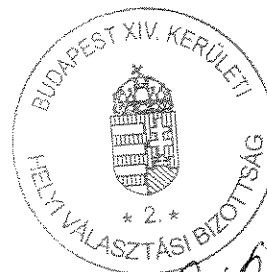
A HVB a határozatot **elfogadta.**

**dr. Komlódi Gábor tag:** Kérte írásban az ülésről készült hangfelvételt.

**Gelányiné Kósa Irén elnök:** Bejelentette, hogy vasárnap 8 órakor tárgyalja a HVB a mai napon nem tárgyalt kifogást.

Jegyzőkönyv lezárva: 9:20 órakor

K.m.f.



*Suly Sili*  
elnökhelyettes

*Gelányiné Kósa Irén*  
elnök

*Riffler*  
tag

*[Signature]*  
tag

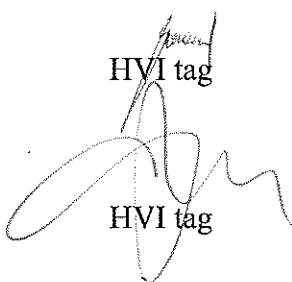
*[Signature]*  
tag

*[Signature]*  
tag

*[Signature]*  
tag

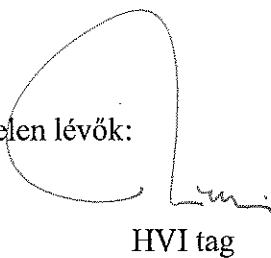
tag

Helyi Választási Iroda részéről jelen lévők:



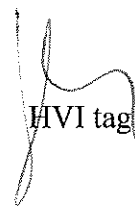
HVI tag

HVI tag



HVI tag

HVI tag



HVI tag

HVI tag