

BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült 2017. április 23-án 6.00 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. II. emelet 218. hivatali helyiségében a Helyi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

Gelányiné Kósa Irén elnök
Szalay Gábor elnökhelyettes
Villányi Péter tag
Baráth Istvánné tag
dr. Komlódi Gábor tag
dr. Nagy Tamás tag
dr. Kratochwill György tag
Sütő Krisztián tag

Helyi Választási Iroda részéről:

Makranczi László HVI vezető
dr. Tarjányi Tamás HVI vezető helyettes
dr. Czakó Attila HVB jogi szakértő
dr. Gyürki-Thomann Anikó Választási jogi szakértő
dr. Németh Szilvia HVB jogi szakértő

Vendég:

Hajdu Flórián
Horváth Zsolt
Solti Zsombor

Jegyzőkönyvvezető:

Kertészné Dadasev Mercédesz
Pásztor Mária

Helyi Választási Bizottság elnöke:

Köszönti a megjelenteket. Az elnök megállapítja, hogy a HVB a megjelent 5 fővel határozatképes.

Napirendi javaslat:

1. Ve. 214. § és a 307/P. § alapján D. Cz. Sz. által benyújtott kifogás elbírálása
2. Ve. 214. § és a 307/P. § alapján S. Z. által benyújtott kifogás elbírálása
3. Eredmény megállapítás a

Makranczi László HVI vezető: Tájékoztatást adott arról, hogy a szavazóköri körben a választás rendben elindult.

Pénteken a HVB úgy döntött, hogy D. Cz. Szilvia kifogását a mai napon 8 órakor fogják megtárgyalni.

*Villányi Péter megérkezett a HVB ülésére 6:12-kor.
A bizottság 6 fővel van jelen.*

dr. Komlódi Gábor tag: A második kifogás 2017. április 21-én 9. óra 23 perckor lett érkeztetve?

Makranczi László HVI vezető: Igen, akkor, amikor vége lett a HVB ülésnek pénteken.

dr. Komlódi Gábor tag: A kérdést azért tette fel, mert a beadványon 20-ai dátum szerepel. A választ elfogadta.

A HVB elnöke indítványára az ülésezést 8 órakor folytatja.

*dr. Kratochwill György megérkezett a HVB ülésére 7:50-kor.
A bizottság 7 fővel van jelen.*

*dr. Nagy Tamás megérkezett a HVB ülésére 8:00-kor.
A bizottság 8 fővel van jelen.*

A HVB 8 ÓRAKOR FOLYTATJA AZ ÜLÉSÉT.

Napirend előtt:

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Előljáróban gyorsan el is mondom az álláspontom egy mondatban. Én azt kérem, hogy a Tisztelt Bizottság a később érkezett Somodi képviselő által benyújtott kifogást ne vegye most napirendjére. Nekem ezzel még csak e-mailen sem volt alkalmam találkozni, pedig én nem kapcsolom ki 4 órakor a számítógépet, és amennyire én tudom, többi bizottsági tag is ma találkozott ezzel a 11 oldalas anyaggal.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Péntek délután kapták meg, a meghívóval együtt.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Akkor elnézést, ezek szerint én kikapcsoltam a gépet. Minden esetre én azt szeretném kérni a Tisztelt Bizottságtól, hogy miután én kikapcsoltam a gépet, mint ahogy a legutóbb is hivatkoztak erre, és a 11 oldalas melléklet most került kiosztásra, amit nem tudok végignézni most, úgyhogy azt szeretném kérni, hogy a Tisztelt Bizottság ezt most ne vegye napirendre, mert nem volt alkalmam végignézni.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Ma reggel 6 órakor ki lett osztva a melléklet. Szavazást kért arról, hogy Dr. Somodi Zoltán kifogását napirendre vegyék-e.

38/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy a Ve. 214. § és a 307/P. § alapján S. Z. által benyújtott kifogás elbírálását napirendre tűzi.

8 fő jelen, 7 mellette, 1 ellen

A HVB a határozatot elfogadta.

A HVB mai ülésének napirendje a következő:

- 1.) Ve. 214. § és a 307/P. § alapján D. Cz. Sz. által benyújtott kifogás elbírálása
- 2.) Ve. 214. § és a 307/P. § alapján S. Z. által benyújtott kifogás elbírálása

1. napirendi pont: Ve. 214. § és a 307/P. § alapján D. Cz. Sz. által benyújtott kifogás elbírálása

Makranczi László HVI vezető: Ismertette a kiosztott határozati javaslat tartalmát.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Először is, részben egyetértve a HVI tervezetével, azt mondom, hogy bizonyos részeit valóban ennek a bizottságnak nincsen lehetősége vizsgálni, azzal viszont nem értek egyet, hogy ne lenne hatásköre arra, hogy önmagában a jogsértés tényét vizsgálja-e, avagy sem. Az egy más kérdés, amiben egyezik az álláspontunk, hogy van olyan vagy lehet olyan eleme, ami egy másik jogszabály által szabályozott magatartási formát kérdőjelez meg. Az viszont egy nyomozóhatóság dolga kinyomozni, hogy valóban így történt vagy sem. A Ve. alapján a bizottságnak a rendelkezésére álló adatok alapján döntést kell hoznia. Lehet az a döntés is, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítja azzal, hogy továbbítja a megfelelő hatáskör és jogkörrel rendelkező hatóságnak. Azt gondolom, hogy a tartalmát tekintve van olyan eleme, amiről érdemben tud határozni a bizottság a nélkül, hogy azt ilyen módon elutasítanánk. Az, hogy ez egyébként megvalósítja-e a Ptk-nak azt a paragrafusát amelyet a kifogástevő is szó szerint idéz a beadványában, az egy másik történet, azt mi nem tudjuk megmondani, és nem is dolgunk. Ezzel egyetérttek.

Mondok erre egy példát: Legutóbb volt itt egy beadvány, ami személyiségi jog sérelmét is felvetette. Az, hogy személyiségi jog sérelmével kapcsolatosan sérelem díj igénye keletkezik-e a jogsértést elszennedő félnek, és hogy ezzel kapcsolatosan további jogi igényt érvényesít

vagy sem, ebben a körben ennek a bizottságnak valóban nincsen hatásköre, de önmagában a Ve. szóló törvény hatálya alá eső jogsértést azt megállapíthatja a bizottság, és azt mondja, hogy tekintettel arra, hogy lehetnek a tényállási elemek alapján olyan elemek, melyek büntetőjogi tényállást is megvalósítanak, feltéve, de nem megengedve, ez viszont már valóban nem ennek a bizottságnak a hatásköre. Ezért én azt kérem, hogy részben fogadjuk el ezt a határozat tervezetét. Az első felében én továbbra is kérem, hogy a kifogásban szereplő okok alapján a Ve. hatálya alá eső magatartásokkal kapcsolatos jogsértés megállapítását. Azon túl, hogy ennek van büntetőjogi relevanciája, azt pedig valóban nem nekünk kell eldöntenünk.

dr. Nagy Tamás tag: Nehéz megállapítani a rendelkezésre álló adatok alapján a jogsértést. A megvádolt személyek megtették a feljelentést a nyomozóhatóság, eldönti, hogy történt-e bűncselekmény.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Arra szeretném a Tisztelt Bizottság figyelmét felhívni, hogy ha ennek a logikai menetnek a mentén érdemben nem döntünk, akkor igazából semmiről nem döntünk. Én nem azt mondtam, hogy vagyunk-e abba a helyzetbe, hogy megítéljük a jogsértés tényét, én azt mondtam, hogy abban a helyzetben vagyunk, hogy erről érdemben döntsünk. Itt arról van szó, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, és ezzel egyidejűleg megteszi a szükséges további lépéseket a hatóságok irányába. Ez világos. Már bocsánatot kérek, én nem arról beszéltem, hogy ez alkalmas-e arra, hogy megállapítsuk a jogsértést, álláspontom szerint igen.....*(valamely tag hozzászólta)* Most akkor viszont szeretném a jegyzőkönyvben kérni, hogy tiszteljük meg egymást azzal, hogy meghallgatjuk a másikat és utána mondjuk el a magunk véleményét. Köszönöm.

Tehát abban a helyzetbe vagyunk, és hát ez a dolga ennek a bizottságnak, hogy ha elé kerül egy kifogás, csak akkor döntsön így, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha az nem felel meg a jogszabályban előírt kritériumoknak, vagy ha megállapítja egyébként úgy általában, ennek a kifogásnak, ezzel összefüggésben a hatáskör hiányát. Ez a kifogás csak részben szól a büntető feljelentésről, mert kérelmeket fogalmaz meg a kifogást tevő a kifogása végén és azok közül egy elem a büntetőeljárás. Egyébként kéri, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértést, kéri, hogy bizottság tiltsa el a jövőben a jogsértőt a jogsértő tevékenységétől. Ebben a körben álláspontom szerint nincs a bizottságnak az a lehetősége, hogy ezt a részét a kifogásnak érdemi vizsgálat nélkül elutasítsa. Azt a részét elutasíthatja, és ezzel egyidejűleg továbbküldheti a rendőrhatalóságnak, mely a büntetőeljárással kapcsolatos, -és ebben osztom is a véleményem,- de önmagában a jogsértés megállapításával nem. Azt fontosnak tartom elmondani, hogy ha, ami az előbb a tagtársától elhangzott, hogy már van büntető eljárás folyamatban, akkor nehezen tudom értelmezni, hogy milyen büntető eljárás van folyamatban jelenleg, hiszen becsületsértés, rágalmozás és hamis vád miatt tettek feljelentést a kapitányságon. Ebből kettő ugye nem a rendőrség hatáskörébe tartozó bűncselekmény, egy pedig meg sem valósult. Ez az ügy ilyen szempontból még lehet büntető eljárás hatálya alatt és azt viszont meg gondolom, hogy felelőssége van a bizottságnak.

Szalay Gábor elnökhelyettes: A jogsértés tényét, ha megállapítjuk, akkor részben helyt adunk a kifogásnak. Úgy érezte kérdéses, hogy történt-e jogsértés vagy nem történt jogsértés. A HVB nem tehet mást, mint érdemben elutasítja a kifogást. Jogi ismeretek nélkül így ítéli meg a helyzetet.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Személyes érintettség okán akkor szívesen válaszolok erre a kérdésre. Először is az érzések ilyen módon nehezen jöhetnek itt számításba, és arra sem venném itt a bátorságot, hogy teljes jogi kurzust tartunk ebben a kérdésben, de arra viszont igen, hogy értelmezem a saját szavaimat, amit az előbb elmondtam. A személyes

véleményem az, hogy megtörtént a jogsértés, és azt fogom képviselni a bizottsági eljárásban, hogy a HVB állapítsa meg, de én nem erről beszélek. Én arról beszéltem, hogy maga a kifogás és az abban leírt cselekvés az egyfelől lehet egy büntető jogi vetületű. A kifogástevő nem kéri, hogy a HVB állapítsa meg a büntetőjogi felelősségét bárkinek is. Ha lenne, arról valóban nem kéne döntenie a bizottságnak. Én arról beszélek, hogy abban a helyzetben viszont vagyunk, hogy arról döntsünk, hogy helyt adunk a kifogásnak, vagy nem adunk helyt a kifogásnak. Nem azt mondtam, hogy a kifogásnak automatikusan helyt kell adni. Nem arról van szó, hogy én prejudikálom a döntést, hanem arról van szó, hogy ez a kifogás alkalmas-e arra, hogy ez a bizottság érdemben, -tehát nem érdemi vizsgálat nélkül, - hanem érdemben döntsön annak a tartalmáról. Én a mellett érveltem az előbb, -sajnos nem közérthetően- hogy ez a kifogás az én álláspontom szerint alkalmas arra, hogy a kifogásban szereplő választási eljárási törvény hatálya alá eső jogsértő magatartásról pro vagy kontra döntsön. Ennyi.

Makranczi László HVI vezető: Ha Komlódi úr javaslatát a HVB elfogadja, akkor időt kér a határozat megszüvegzéséhez.

dr. Komlódi Gábor tag: Nem ismert számára, hogy van-e a HVB-nek ügyrendje, ezért megkérdezte, hogy van-e arra lehetősége, hogy bármelyik bizottsági tag név szerint szavazást kezdeményezzen.

Makranczi László HVI vezető: Nincsen ügyrend. A törvény nem zárja ki a lehetőséget a névszerinti szavazásnak..

Szalay Gábor elnökhelyettes: A HVB elnöke elrendelheti.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Nem azt kérdeztem, hogy kell-e. Azt kérdeztem hogy van-e a bizottsági tagnak lehetősége, hogy indítványozza.

Makranczi László HVI vezető: Semmi nem tiltja. Ügyrendi kérdésben szavazni szükséges.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Komlódi úr hivatkozott a jogsértésre, kérem mondja el mire gondol, mert én nem vagyok jogász.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* A bizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy egy beadvány, -és ugye itt azért ez egy speciális eljárás, egy speciális bizottság- ahol a beadvány tartalmáról dönt. Akkor utasít el, ha megállapítja a hatáskör hiányát, tehát például ha valaki sajtó helyreigazítást kér, vagy ha nem felel meg a beadvány, kifogás a jogszabályban előírt kritériumoknak.

Általában hivatkoztam arra, hogy van-e olyan magatartás A beadvány tartalmáról kell döntenie, akkor lehet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, ha a HVB-nek nincs hatásköre. A kifogásban szerepel, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés alapján a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérült. Erről tudunk döntenie.

Baráth Istvánné tag: Ha a kifogásban leírt események igazak, akkor tudjuk a jogsértést megállapítani, de ezt nem tudjuk, hogy igaz-e, ezért kell elutasítani.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Ami le van írva, az jogsértés, de nem a HVB feladata nyomozást végezni. Én nem jogászként, így gondolom.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* Ha a bizottság azt mondja, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjának vizsgálatára nincs hatásköre, akkor azt tanácsolom, hogy csomagoljunk össze és menjünk haza, mert pont erre van hatásköre. A kifogást tevő kettő jogszabályi helyet jelölt meg.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért arról, hogy a HVB név szerint szavazzon.

39/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy név szerint szavaz D. C. Sz. által benyújtott kifogásról.

8 fő jelen, 2mellette, 6 ellene

A HVB a határozatot **nem fogadta el.**

dr. Komlódi Gábor tag: A következő szavazásnak arról kell szólnia, hogy érdemben vizsgálja a kifogást a bizottság. Ha ezt elfogadja a HVB akkor kell döntenie a jóváhagyásról vagy az elutasításról.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért arról, hogy a bizottság érdemben tárgyalja a kifogást.

40/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy érdemben tárgyalja D. C. Sz. által benyújtott kifogást.

8 fő jelen, 2 mellette, 6 ellene

A HVB a határozatot **nem fogadta el.**

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért arról, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja és egyben elrendeli, hogy a beadványt küldjék meg az illetékes nyomozó hatóságnak.

41/2017. (IV. 23.) határozat

**A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
A HVB egyben elrendeli a beadvány megküldését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnak.**

8 fő jelen, 8 mellette, 0 ellene

A HVB a határozatot **elfogadta.**

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Ve. 214. § és a 307/P. § alapján S. Z. által benyújtott kifogás elbírálása

dr. Komlódi Gábor tag: *(ügyrendi hozzászólás)* Tekintettel arra, hogy a kifogás az Alaptörvény 4. szakaszára hivatkozik és annak megítélése, hogy valami alkotmányba ütközik vagy sem, az az Alkotmánybíróság hatásköre.

Javasolta, hogy a HVB állapítsa meg a hatáskör hiányát és utasítsa el a kifogást.

Makranczi László HVI vezető: Az ügyrendi javaslatról szavazzanak, mert ha a HVB elfogadja, akkor nem kell érdemi vitába belemenni.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért arról, hogy a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a kifogást, mivel az Alaptörvény IX. cikkének 4. pontja megsértését követték el.

42/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a kifogást, mivel az Alaptörvény IX. cikk 4. pontja megsértésére hivatkozással kérték a HVB döntését.

8 fő jelen, 3 mellette, 5 ellene

A HVB a határozatot **nem fogadta el.**

Hajdu Flórián alpolgármester: *(szó szerint)* Nem igazán kívántam hozzászólni, de ahhoz képest, hogy a bizottság milyen határozatokat hoz, nem tudok elmenni mellette, hogy ha jól tudom a HVB azért pártatlan, következetes, kettős mércét nem alkalmaz. Ha jól tudom, akkor ez így van. Akkor, amikor egy szórólappal kapcsolatban, ami egy alapszabályból idézett, egy szervezet alapszabályból idézett a nélkül, hogy az alapszabályt ha jól tudom megismerte volna a HVB, döntött gond nélkül arról, hogy elmarasztalja a szórólapot tartalmazó dolgokat és a szórólap kiadóját, akkor nem kívánta sehova továbbítani, semmiben nem kívánt másra hagyatkozni döntésben. Akkor, amikor az előző napirendi pontnál hatása és joga lett volna dönteni a HVB-nek egy pontban, akkor azt elutasította, de úgy hogy még a név szerinti szavazást sem vállalták fel, és most amikor egy Alkotmánybírósági hatáskörről utal az egész beadvány, akkor viszont a HVB szeretne dönteni róla. Én csak annyit kérek, hogy azt amit felsoroltam az elején, a pártatlanságot, a következetességet és a kettős mérce nélkülségét ezt kérem a HVB vegye figyelembe.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Az említett határozata a HVB-nek felkerült a Fővároshoz, akik helyben hagyták a döntésüket, majd a Kúria is helyt adott a FVI döntésének. Ez igazolja a HVB döntését.

Kikérem a bizottság nevében, hogy a mostani működésében a bizottságot többször megvádolták már, hogy nem pártatlan és hogy nem kellő megalapozottsággal hozzák meg a

döntésüket. A delegáltak nyilván azokat a szervezeteket képviselik, akik delegálták őket. A választott tagok pedig pártatlanul próbálnak a legjobb tudásuk szerint dönteni.

dr. Nagy Tamás tag: Szeretném, hogy tartsuk tiszteletben a HVB-t, ez nem testületi ülés. hanyagoljuk ezt a stílust.

dr. Komlódi Gábor tag: Azért vonhatja le ezt a következtetést Alpolgármester úr, mert nincs ügyrend és olyan, mintha egyszer így döntene, egyszer úgy. Nem a pártoknak vagyunk elkötelezve, hanem az Alaptörvénynek és a jogszabályoknak. Mindenkinek van egy morális ítélete, e mellett és a szerint érvel.

(szó szerint) Van itt egy két dolog amit feltétlen fontosnak tartok megemlíteni. Ugye most már ott tartunk, hogy érdemben tárgyaljuk.

Először is szeretném, hogy ha az indokolást egy picikét átnéznénk. Tényként állítja a szórólap, hogy hálapénzt fogad el. A legutóbbi szórólap vizsgáló bizottsági ülésen nem voltam itt, de a jegyzőkönyvet elolvastam. Ott elhangzott olyan érv, ami mérsékelten tűnik mondjuk meggyőzőnek, de ott a kérdőjelek és felkiáltójelek vonatkozásában nem túl megalapozott jogi érv elhangzott, abban a körben, hogy ha valami mögött felkiáltó jel van, akkor az már kijelentés és tény tartalommal is kell bírnia és a valóságnak annak meg kell felelni. Egy felkiáltó jel még akár egy óhajtó mondatot is tükrözhet. Itt a mondat végén kérdőjel van, ha csak ez lenne az egyetlen dolog és valóban nem lennének itt jogászok és kizárólag kérdőjelek, pontok és felkiáltó jelek körében kéne döntéseket hoznunk teljesen szakmaiatlan módon, akkor is ez a mondat egy kérdőjellel záródik, még csak óhajtó mondatnak sem látjuk. Aztán ha továbbmehetek ugyanebben a körben, akkor azt mondja a az indoklásában a kifogást tevő, hogy a szórólapon feltüntetett lakóépület nem Dr. Somodi Zoltán lakóhelye. Itt nem állom meg azt elmondani, hogy már nem először találkozunk azzal, és itt szeretném felhívni a figyelmet nyomatékkal arra, hogy a kifogást tevő, ha ellene tesznek éppen kifogást és ő mondjuk jogsértő helyzetben van, vagy ő teszi a kifogást, még akkor is van lehetősége, hogy ha ő vele szemben tesznek kifogást, arra, hogy a valóságot bizonyítsa az eljárásban. Legutóbb is egy bemondás alapján tudtuk meg azt, és fogadta el teljességében a bizottságunk, hogy egyébként a rendelőintézetben a videofilmen szereplő személyeknek előzetes hozzájárulásuk volt a kép és hangfelvétel rögzítéséhez. Ezt egy ilyen bemondásra elfogadtuk.

Szalay Gábor elnökhelyettes: Ez nem így volt, kérte Komlódi urat olvassa el a jegyzőkönyvet.

dr. Komlódi Gábor tag: *(szó szerint)* Köszönöm szépen, hogy megakasztottak, mert így még alaposabban el tudom mondani, hogy mi történt. A tagtársunk közölte, hogy nem csak a szereplő személyek, hanem a kartonon olvasható nevű személy szenzitív adatának közzétételéhez is megvan az engedély. Elnökhelyettes úr kérdezte, hogy kell-e írásbelinek lennie, én meg azt mondtam, hogy ennek egyébként bizonyíthatónak vagy bizonyításra alkalmasnak kell lennie.

Szalay Gábor elnökhelyettes: Tehát nem kell írásos engedély. Kérte Komlódi urat, hogy úgy válaszoljon, hogy jogi ismeretek nélkül is megértsék.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* Bármit kérhet tőlem aztán majd én eldöntöm, hogy egyébként ezt hogy fogom betartani. Azt mondtam 2 perccel ez előtt, hogy egy bemondásra elfogadtuk, én nem mondtam azt most se, hogy írásbeli engedély kell. Én azt mondtam, hogy egy bemondásra elfogadtuk, akkor ezen lépünk egyen túl, ha sikerült a saját

szavaimat újraértelmeznük. Ha valaki kifogást tesz, az szükséges minimum, hogy elvárjuk tőle, hogy egy mondaton túl amit így odavet, hogy Ő nem ott lakik, valamilyen tényadattal igazolja. Abban a szerencsés helyzetbe vagyunk, hogy ennek az országnak vannak úgynevezett közhiteles nyilvántartásai. Segíték, a közhiteles nyilvántartás az, ami ellenkező bizonyításig a benne foglalt adatokat valóságtartalommal ruházta fel. Ilyen például az autók nyilvántartása, a névjegyzékünk, a lakóhelyünk szerinti besorolásunk, vagy például a cégjegyzék is ilyen. A mai hatályos cégjegyzékünk a következőt tartalmazza:

Dr. Somodi Zoltán

anyja neve: Sz. I.

Szül. ideje: 1953.09.09.

Cím: 1025. Budapest, Nagybányai út 64/b.

Ez egy közhiteles nyilvántartás. Lehetősége lett volna Somodi úrnak ennek az ellenkezőjét legalább valószínűsíteni túl azon, hogy exkatedra kijelenti, hogy Ő nem ott lakik, de nem tette, úgyhogy jelenleg a bizottságnak ez áll rendelkezésére, amit az előbb felolvastam. Na de menjünk egy picikét tovább, ha már jogászokunk.

Baráth Istvánné tag: Azt állítja, hogy a szórólapon lévő ház nem a lakóhelye.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* Nem azt mondja, hanem azt állítja, hogy nem a lakóhelye.

Engedje meg a Tisztelt Bizottság, hogy ide idézzek most már azért elég alaposan kimunkált Alkotmánybírósági határozatok közül néhányat, hogy mit tekint politikai véleménynyilvánításnak, és hogy ebbe milyen szabadság van és a teljesség igénye nélkül, csak a jegyzőkönyvnek felsorolom azokat:

31/2004.(X.09.) AB határozat,

5/2015.(II.25.) AB határozat,

9/2015. (IV.23.) AB határozat,

36/1994 (VI.24.) AB határozat.

Az 5/2015.(II.25.) AB határozat, és a 9/2015. (IV.23.) AB határozatok a következőt állapítják meg: „Az AB határozatában konkrétan választási kampányban a jelöltek egymás közötti versengése során kifejtett verbális csatározások vonatkozásában alakította ki egyértelmű jogi álláspontját, mely értelmében a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is.” Tovább menve a 7/2014. AB határozat a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítélet kifejező, egy egyén személyére és meggyőződését üdvözlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes, vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulás szintén részei a szólásszabadságnak, egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tények közlése nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne, a közügyekkel összefüggésben megfogalmazott, akár rendkívül éles hangú, vagy támadó értékítélet kifejezi a véleménynyilvánítás fő szabály szerint polgári jogi felelősségre vonásnak sem lehet alapja.”

A már idézett 36/1994 (VI.24.) AB határozat azt mondja, hogy a szólásszabadság különleges védelmet követel meg akkor, ha a közügyeket érinti az. Az ezekre vonatkozó vélemények ütközésére hangot adó értékítéletek fokozott alkotmányos védelmet élveznek még akkor is, ha adott esetben túlzóak, vagy felfokozottak. Aztán hangsúlyozza, hogy a véleménynyilvánítás alapjoga előtérben áll és korlátozása csak szűk körben lehetséges, olyankor, ha politikai vitáról van szó.,,

Azt gondolom, hogy ez egyikünknek sem kérdés, hogy ez egy politikai vita, kampányidőszakban politikai pártok mondanak akár egymásról politikai véleményt is.

Az 5/2015.(II.25.) AB határozat azt mondja: „A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közötti komplexusában kell értelmezni és megítélni a vélemény nyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.” Ez azt jelenti, hogy a jelöltek egymással szemben szeretnének versenyelőnyhöz jutni és ilyen módon mondanak egymásról véleményt. Azért is mondanak véleményt, mert az ő álláspontjuk, szerint az ő véleményük alapján a másik jelölt ilyen, olyan vagy amolyan és azt gondolják- helyesen egyébként- hogy a választópolgáraikat ezekről az aspektusokról tájékoztatni kell. Ebben a körben én azt szeretném javasolni, hogy a kifogást teljes körűen utasítsa el a bizottság.

dr. Nagy Tamás tag: Nem kívánta minősíteni a hozzászólást.

„Somodi Zoltán lenézi a hétköznapi embereket, elfogad hálapénzt,” ez nem bizonyítható. Nem tudni.

A HVB-t arra biztatja, hogy tegyenek annak érdekében, hogy ne ez legyen Zuglóban a kampányok szintje.

Villányi Péter tag: Az elsőként idézet AB határozat emlékezte szerint a verbális véleménynyilvánítás szabadságát mondja ki.

dr. Kratochwill György tag: Lehet így kampányolni, választók eldöntik, hogy egyetértenek vagy nem. Azért mert nem Somodi úr lakását fotózták le, nem azt jelenti, hogy nem a Rózsadombon lakik. Somodi úr egy politikai szereplő, a véleménynyilvánításnál többet el kell tűrnie ezért.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint):* Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot arról, hogy jelenleg alkotmányjogi panasz van az Alkotmánybíróságon egy Kúria döntéssel szemben. Ez a dolog még nem futott le.

Kratochwill György hozzászólásával egyetértve, nem szeretnék nagyon elrugaszkodni a bizottság hatáskörétől, de nem állom meg, hogy ne mondja el azt, hogy abba a helyzetbe én személyesen nem szeretném találni magamat, és ez nem egy politikai attitűd kérdése, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát és e mellett a közügyek gyakorlásában részt vevők személyek átvilágíthatóságát ez a bizottság a választópolgárok szemében és Ő előttük bármilyen módon is korlátozza. Én ebben biztos, hogy nem fogok részt venni. Attól, hogy baloldali vagyok még gondolkodhatnék teljesen máshogy is, de ez egészen bizonyos, hogy a vélemény az szabad és szent.

A szórólapon szerepel egy fotó egy házról. Nem a mi dolgunk bizonyítani, hogy ez az ingatlan áll-e a megjelölt ingatlanon egyébként.

dr. Nagy Tamás tag: Hibásan szerepel.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint):* Lényegtelen eltérés.

dr. Nagy Tamás tag: Nem lényegtelen, hanem tény.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint):* Az, hogy a Google Earth fotóját az MSZP a szórólapja készítésekor a Google tévedése alapján jelölte meg, az nekik felróható ha jól értem?

Az hogy a hálapénzüket elfogadja, az egy kérdés. Azt nem kérdőjelezte meg, hogy a Rózsadombon lakik-e, mert a beadványban is szerepel, hogy a Rózsadombon lakik. Az, hogy van ott egy épület, az ebből a szempontból tök mindegy.

„Somodi a Rózsadombon lakik”, ezt a tényállítást a kifogástevő sem vitatja. Ez egy politikai véleménynyilvánítás. Az MSZP kérdőjelet tett a mondat mögé, hogy majd a választópolgárok ennek alapján dönt. Semmilyen jogsértést nem lát.

Nézzük meg a másik szórólapot. Mi az alap tényállítás? Az, hogy „aki nem tanult, az a tanultat fogja szolgálni, a tanult fog neki parancsolni egy életen át”. Aztán nézzük meg a kifogást. Azt kell megnézni, hogy tény vagy nem amit leírtak. Nincs joga bárkinek bármilyen következtetést levonni? Fontos lenne tudnunk és látnunk, hogy itt egy véleményt nyilvánít, következtetést von le. Az, hogy ő azt a következtetést vonja le, hogy lenézi a hétköznapi embereket és ezért Ő az arrogancia jelöltje, ehhez joga van. Van egy tényállítás amit maga Somodi sem vitat, sőt még hivatkozik is rá. Az MSZP ebből következtetést vont le a szórólapján. Véleményt nyilvánít, mely szabad és sérthetetlen az én álláspontom szerint.

dr. Kratochwill György tag: A HVB feladata a jogszabályok betartása és betartatása. Nem lehet a szórólapokat előre jóváhagyatni.

dr. Nagy Tamás tag: Sokféleképpen lehet valamit értelmezni. Szándékos és tendenciózus értelmezése volt Somodi írásából. Ha valaki elolvassa az írást, az észlelni fogja, hogy arról ír, hogy a roma gyerekek tanuljanak, ne maradjanak ki az iskolából. Az írásnak a tartalma ellentétes a szórólapon feltüntetett az írásból kiragadott szöveghez képest.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* Kratochwill tagtársam ezzel nagyon eltalálta fején a szöveget és nagyon nehéz ellene tenni, hogy lassan már úgy érzem magam, hogy előzetes jóváhagyás is kell a plakátokhoz, szórólapokhoz. Nem szeretnék ilyen országban élni. De elég sok Alkotmánybírás határozat mellett a Kúria KVK I. 38.024/2014./3. számú végzésében rögzítette, hogy az úgynevezett negatív kampány is a választási kampány része. Azt jelenti, hogy a megengedett konkurens jelölt képességei, programja, hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Lényeges azonban elkülöníteni azt, hogy a választási kampány az egy más irányelv, a megjelölt kritika, az akár szélsőséges, vagy egyesek számára bántó, amely nem vezethet választási jogszabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére.

(A Baráth Istvánné és Gelányiné Kósa Irén párhuzamosan ismételték, hogy a valótlan tartalmú tényállások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére.)

Na, látja, ez a különbség. Ön ezt a következtetést vonta le.

A tényállást elég hosszasan magyaráztam az előbb. A személyiségi jog sérelmének körében lehet becsületsértő a kijelentés, vagy sem. Azt érdemes a bizottságnak vizsgálnia, hogy: a) mi a tényállítás, b) mi a véleménynyilvánítás, c) ezek sértették-e a becsületét, vagy jó hírnevét. Van-e abban a helyzetben a bizottság, hogy különbséget tegyen becsületsértés és jó hírnev sérelme között különös figyelemmel a Ptk. módosításának értelmében is. Ebben a körben is fontos ennek a tisztázása, hogy mi a tényállítás és mi a vélemény. Ami tényállítás az nem lett megkérdőjelezve, ami vélemény, az nem jogsértő. Így a kifogás elutasítása nem jogos.

Gelányiné Kósa Irén elnök: A szórólapon állításként szerepel, hogy a FIDESZ jelöltje lenézi a hétköznapi embereket. A másik problémám, hogy „De a hálapénzüket azért elfogadja?” mondat számomra inkább kijelentő tartalmú tényállítás.

Baráth Istvánné tag: „Vajon a Rózsadombra kerül a zuglóiak hálapénze?” Nem azt kérdőjelezte meg, hogy hálapénzt elfogad-e, hanem azt sugallja, hogy a Rózsadombra kerül.

Somodi a Rózsadomb jelöltje, ami egy valótlán tényállítás, mert Zugló jelöltje. A kampányfilm is egy zuglói orvos munkáját mutatja be.

dr. Komlódi Gábor tag: *(részben szó szerint)* Ezek a megnyilvánulások sokat segítenek az összes pártoknak a higgadságuk megőrzésében, éberségre is ösztönzi az embert. Szívesen válaszolok a kérdésekre. Először is Ön azt mondja, hogy én az mondtam, hogy mindenki azt érez, és azt gondol, amit akar. Nem ezt mondtam. Ez egy bizottság. Itt azt kell megvizsgálni, hogy jogszabályba ütközött-e az, amit valaki valamikor csinált, vagy sem. Aki valamilyen következtetést levon, azok pártok meg a jelöltek, meg a választók, meg bárki. Ez egy súlyos felelősség. Bár szeretném jelezni, súlyos jogsértésre felhívni a figyelmet, hogy a plakáton Somodi Zoltán neve előtt, hogy doktor. Biztos meg is kérdőjelezi az MSZP, hogy ő orvos-e? Nem? Ezt a következtetést miért nem vonjuk le arról a plakátról? Viszont egy érdekes dologra fontos felhívni a figyelmet, hogy érzékeltessem a bizottsággal a kettős mércéjét. Hála pénz elfogadása attól függően, hogy utólag adják, vagy előre kérik, ez bűncselekmény. Milyen érdekes, hogy ebben a körben a bizottság nem állapítja meg a hatáskör hiányát. Milyen piszok érdekes, hogy ebben a tényállás tekintetében érdemi vitát folytatunk, milyen érdekes, hogy még mindig nem vagyunk a Kerületi Rendőrkapitányság előtt büntető feljelentés ügyében. E vajon miért van? Ugyanebben a történetbe hosszasan érveltem egy hasonló tényállás mellett. Ott le lettem szavazva. Itt meg az utolsó kérdőjelek, pontok, idézőjelek tekintetében végigvesszük a plakátot. Annak ellenére, hogy a benne szereplő magatartás büntető jogilag is érzékelhető lehet. Az égvilágon senki nem jelezte, hogy esetleg hatáskör hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül érdemes lenne elutasítani. Még sem jutott ez senkinek eszébe. Ez az a fajta kettős mércével kapcsolatos észrevétel megerősítésére alkalmas lehet, amit az Alpolgármester úr az elején mondott. Továbbra is ugyanazt mondom, elutasítani!

Hajdu Flórián alpolgármester: Vita közben nem kívántam közbeszólni. nem vádaskodtam korábbi hozzászólásomban, kérdést tettem fel, és akkor még nem is említettem a második alakuló ülésük mikéntjét.

Szalay Gábor tag: Az a mondat, hogy „Vajon a Rózsadombra kerül a zuglóiak hálapénze?” két részből áll. Az egyik részben kimondja, hogy a hálapénz, mint pénz azt jelenti, hogy kap hálapénzt, és azt megkérdőjelezi, hogy az vajon a Rózsadombra kerül-e. Ennek a mondatnak mind a két részét értelmezni kell.

dr. Komlódi Gábor tag: Ezzel nagyon megfogott. Semmit nem tudok csinálni, harmadszor, vagy negyedszer elmondanám, amit eddig. Ha nem sikerült megértetnem, nem vagyok pedagógus, elnézést kérek.

Gelányiné Kósa Irené elnök: Két határozati javaslat van előttünk. Felteszem szavazásra, az alábbi határozatot.

43/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy a Magyar Szocialista Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat és eltölti a további jogszabálysértéstől.

A kifogás azon részének, melyben kifogás benyújtója emberi méltóságának megsértésére utal, a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8 fő jelen, 6 mellette, 2 ellene

A HVB a határozatot **elfogadta**.

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

Gelányiné Kósa Irén elnök: Kérte szavazzanak arról, hogy a mai nap folyamán HVB határozatképesség biztosítása érdekében 5 fővel mindig jelen van.

A HVB 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

17:00 órákor a bizottság folytatja ülését.

Megérkezett dr. Somodi Zoltán FIDESZ-KDNP jelölt és Rozgonyi Zoltán alpolgármester.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapítom, hogy határozatképes a bizottság. Érkezett egy kifogás, napirendre vételről kellene dönten, hogy ma tárgyaljuk, vagy más időpontban.

dr. Komlódi Gábor tag: Kérte, hogy mutatkozzanak be a vendégek.

dr. Somodi Zoltán: Bemutatkozik.

Rozgonyi Zoltán alpolgármester: Bemutatkozik.

Hajdu Flórián alpolgármester megérkezett.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért arról, hogy napirendre veszi-e a K. R. által 15:28 órákor benyújtott kifogást?

44/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága napirendre veszi a K. R. által 15:28 órákor benyújtott kifogást.

8 fő jelen, 8 mellette

A HVB a határozatot **elfogadta**.

3. napirendi pont: K. R. által benyújtott kifogás elbírálása

A HVB a benyújtott kifogást áttekintette, az Elnök megnyitotta a vitát.

dr. Kratochwill György tag: Elutasító határozatot úgy módosítanám, hogy a HVB-nek van hatásköre és illetékessége.

dr. Komlódi Gábor tag: Érdemben tárgyalható a beadvány. Ez a Ve. hatálya alá eső jogsértés, amiről érdemben lehet tárgyalni. Ha van büntetőjogi következménye a cselekménynek, akkor a HVB érdemi döntés hozatala mellett továbbítani kell a nyomozóhatóságnak

Megérkezett Barabás Ferenc

dr. Komlódi Gábor tag: A hálapénzzel kapcsolatos kifogást sem utasította el a bizottság, azt is érdemben tárgyalta.

dr. Nagy Tamás tag: Szeretném megkérdezni Barabás Ferencet és Somodi Zoltánt, hogy hol tartózkodtak a kifogásban nevesített időpontban?

dr. Somodi Zoltán: A Hermina-kápolnában voltam, ahol kb. 30 ember volt jelen. Köztük volt Farkas Olivér, Hidvégi Máté, Török Titusz atya és Rozgonyi Zoltán, a többiek látásból ismerem. A szentmise 11 órakor kezdődött, 45 perces volt. Utána még egy kicsit maradtam.

Barabás Ferenc: Nem voltunk együtt. 11:30-kor indultunk el a Cinkotai útról két Fidelita-ossal. Szeretném megtudni, hogy miről van szó, mivel később érkeztem és nem hallottam az előzményeket?

Somodi Zoltán és Barabás Ferenc átvették a HVI-től a kifogás egy-egy másolatát.

dr. Komlódi Gábor tag: Szeretném, hogy ismétlje meg Barabás Ferenc, mert nem értettem jól, hogy mozgóurnát vitt ki?

Barabás Ferenc: Mozgóurna kérőt vittünk ki.

dr. Komlódi Gábor tag: A HVB-t szeretném tájékoztatni, hogy érdemben tárgyaljuk most már a kifogást.

dr. Nagy Tamás tag: Szeretném tájékoztatni a HVB-t, arról, az érintettek jelezték, hogy megteszik a büntető feljelentést.

Barabás Ferenc: Lázár Lászlóval, és Lovas Mariannal mentem. Szeretném elmondani, hogy három fiatal megtámadott bennünket, kövekkel dobáltak meg. Ez már sok. Ezt követik el velem másodszor.

dr. Komlódi Gábor tag: Nem tudunk szembesítést lefolytatni, döntsön a bizottság a választási kifogásról.

Baráth Istvánné tag: Két állítás van egymással szemben, nem vagyunk nyomozóhatóság. nem tudunk benne dönteni.

Szalay Gábor tag: Ez más eset, mint a délelőtti, mert itt vannak tanúk és itt nem érdemi vizsgálat nélkül utasítjuk el a kifogást. A nyomozóhatóságnak meg kell küldeni.

Gelényiné Kósa Irén elnök: Felteszi szavazásra az alábbi határozatot.

45/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvását, valamint a e) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást kimondó alapelvek megsértésének megállapítására vonatkozó részének nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB egyben elrendeli a beadvány megküldését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnak.

8 fő jelen, 8 mellette

A HVB a határozatot **elfogadta.**

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

Rozgonyi Zoltán alpolgármester: A mostani eseményeket a választás rendjének megzavarásaként értékelem laikusként.

dr. Komlódi Gábor tag: Tudomásom szerint a 12-es és a 15-ös szavazókör környékén közterületen volt plakát, amit a szavazatszámoló bizottság 2-3 tagja eltávolított. Jegyzőkönyvet vettek fel róla tudomásom szerint. Kérek szépen erről tájékoztatást A plakát eltávolításról határozat nem született. Van-e tudomásuk arról, hogy megküldték a HVB-nek?

Makranczi László HVI vezető: Újabb kifogás érkezett, 7 óráig zárják le a kifogásokat. 7 óra után érkező kifogást tegyék át kedd reggelre, hogy a HVB a szavazás eredményének a megállapításával tudjon foglalkozni.

A kérdéssel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a tudomásom szerint nem az szszb vette le a plakátot. Nincs tudomásunk rendkívüli eseményt rögzítő jegyzőkönyv felvételéről.

dr. Komlódi Gábor tag: Információi szerint a két szavazókörből három személy, köztük az elnök és egy delegált vette le. Álláspontom szerint jogsértő.

Makranczi László HVI vezető: Ha a HVB-hez ezzel kapcsolatosan érkezne be kifogás, akkor a HVI javasolná, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés elkövetését.

Gelányiné Kósa Irén elnök: 17:30 kor szünetet rendelt el.

18:30 órakor a bizottság folytatja ülését.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Köszöntötte a HVB és a HVI tagjait, valamint a hallgatóságként megjelenteket. Kérte, hogy a hallgatóság mutakozzon be, nevük jegyzőkönyvbe foglalás érdekében.

A vendégek bemutatkoznak: dr. Varga Péter, Hajdu Flórián.
Tóth Csaba megtagadta a bemutatkozást.

Gelányiné Kósa Irén elnök: A bizottság 8 fővel határozatképes. L. Zs. által benyújtott kifogás napirendre vételéről kért szavazást.

46/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága napirendre veszi L. Zs. által benyújtott kifogását.

8 fő jelen, 8 mellette

A HVB a határozatot **elfogadta.**

4. napirendi pont: L. Zs. által benyújtott kifogás elbírálása

A HVB a benyújtott kifogást áttekintette, az Elnök megnyitotta a vitát.

Szalay Gábor tag: Végigjártuk a kifogásban jelölt helyszínt, van egy térkép, ahol bejelölték mindkét szavazókör helyét. A térkép léptéke alapján próbáltam bemérni, pontosan nem lehet. A távolság kb. 140-160 méter között lehet.

Makranczi László HVI vezető: A térinformatikai rendszerből a 150 méteres távolságot térképen bejelöltük. Az egyik hely 2 szavazókör területén belül van. A másik a három szavazókör határán van.

Szalay Gábor tag: Az aluljáró mellett lévő szórólaposztó hely 150 méteren belül van, az a hely, ami a 3 szavazókör határán van, nem állapítható meg pontosan, hogy 150 méteren belül van-e.

Gelányiné Kósa Irénke elnök: Eus projekten mikor dolgoztam, igazolni kellett a fényképek keletkezésének időpontját.

dr. Komlódi Gábor tag: Az időpontot nem tudjuk vizsgálni. Lehetősége van további bizonyítékot csatolni. Ez nem egy uniós projekt.

dr. Nagy Tamás tag: Rosszul mérte ki a helyet akinek ez a feladata volt. A szórólap osztás miatt 150 méteren túl mentek, amikor kiderült, hogy túl közel vannak a szavazókörhöz. Az informatikai térképet nem vitatják.

Gelányiné Kósa Irénke elnök: Szavazásra teszi fel az alábbi határozatot.

47/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy a Dr. Somodi Zoltán Fidesz- Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt képviselő jelöltje érdekében kampányoló Fidesz aktivisták és Dr. Varga Péter (Fidesz-KDNP) önkormányzati képviselő megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. §-ban foglalt, a relatív területi kampánytilalomra vonatkozó rendelkezést.

8 fő jelen, 8 mellette

A HVB a határozatot **elfogadta**.

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

Gelányiné Kósa Irén elnök: 18:57-kor szünetet rendelt el.

A HVB 21.43 órakor folytatja az ülést.

5. napirendi pont: Eredmény megállapítás a 2017. április 23-i időközi önkormányzati képviselő választásán

Tényállás:

A HVB áttekintette a 3. számú területi egyéni választókerület választási eredményéről szóló jegyzőkönyveit, valamint a HVI jelentését a Budapest Főváros XIV. Kerület területi egyéni képviselői szavazatok megállapító jegyzőkönyvek ellenőrzésének eredményéről.

A fentiek alapján a bizottság megállapítja az időközi választás eredményét.

3. TEVK:

48/2017. (IV. 23.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület 3. sz. területi egyéni választókerületben a választás érvényes és eredményes volt. A választási eredményt megállapító jegyzőkönyvet jóváhagyja, melynek alapján a megválasztott egyéni képviselő 790 db szavazattal Bitskey Bence a Magyar Szocialista Párt/Demokratikus Koalíció/Párbeszéd Magyarországért Párt/ Összefogás Zuglóért Egyesület jelöltje.

8 fő jelen, 8 mellette, 0 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

Gelányiné Kósa Irén elnök: Az elnök szavazást kért a Ve. 206.§ szerinti hatáskör átruházásáról.

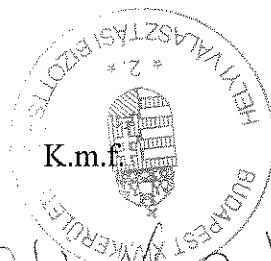
49/2017. (IV. 23.) határozat


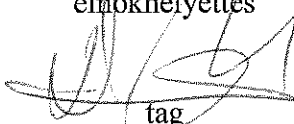
A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága a Ve. 206. § alapján a megbízólevél megválasztott képviselőnek történő átadására vonatkozó hatáskörét a bizottság elnökére átruházza.


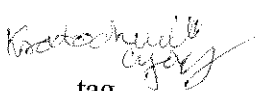
8 fő jelen, 8 mellette, 0 ellene



Gelányiné Kósa Irén elnök: Bejelentette, hogy amennyiben kifogás érkezik, úgy 2017. 04. 25-én 14:00 órakor ülésezik a HVB.


Jegyzőkönyv lezárva: 21.44 órakor




elnökhelyettes

tag


elnök

tag


tag

tag


tag


tag

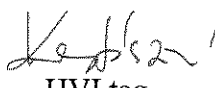
Helyi Választási Iroda részéről jelen lévők:



HVI tag


HVI tag


HVI tag


HVI tag


HVI tag


HVI tag