

BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült 2017. április 28-án 8.00 órakor Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad utca 2. II. emelet 218. hivatali helyiségében a Helyi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

Gelányiné Kósa Irén elnök
Szalay Gábor elnökhelyettes
Villányi Péter tag
Baráth Istvánné tag
dr. Komlódi Gábor tag
dr. Nagy Tamás tag
dr. Kratochwill György tag
Sütő Krisztián tag

Helyi Választási Iroda részéről:

Makranczi László HVI vezető
dr. Gyürki-Thomann Anikó Választási jogi szakértő
dr. Németh Szilvia HVB jogi szakértő

Vendég:

Sógor László
Varga Csaba
Barta János
Hajdu Flórián
Várnai László
Horváth Zsolt
Élő Norbert
Tóth Csaba
Barta Levente
Spiesz András

Jegyzőkönyvvezető:

Kertészné Dadasev Mercédesz

Helyi Választási Bizottság elnöke:

1. Ve. 214. § és a 307/P. § alapján V. L. által benyújtott kifogás elbírálása

Az elnök megállapítja, hogy a HVB a megjelent 7 fővel határozatképes. A javasolt napirendet a HVB egyhangúlag elfogadta.

1. napirendi pont: Ve. 214. § és a 307/P. § alapján V. L. által benyújtott kifogás elbírálása

Makranczi László HVI vezető: A HVB elnökének kérésére ismertette a kifogás tartalmát, és a jogszabályok alapján a döntési lehetőségeket.

A kifogás és a fellebbezés elemei keveredtek a beadványban. A HVI úgy gondolta, hogy az összes körülmény mérlegelése alapján, hogy a HVB mindenképpen tárgyalja a beadványt, tekintettel arra, hogy megsemmisítésre irányul a kérelem. A HVB természetesen más álláspontot megfogalmazhat.

dr. Komlódi Gábor tag: A beadványból nem derül ki, hogy mit szeretne a kérelmező. A hangfelvételt végighallgatva a beadvánnyal ellentétes a tartalma. Nem derül ki mikor készült, és hogy juttatásért cserébe nyilatkozna-e. Sárga dzsekisekről nyilatkozik, FIDESZ-re hivatkoznak benne. A bizottságnak eddigi gyakorlata alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerültek azok a kérelmek, ahol nem tudta bizonyítani, és a büntető jogi felelősség kérdése felmerült. A határozat tervezettel egyetértek, azonban a kifogásban az, hogy melyik párt érintett, nem derült ki, ezzel nem értek egyet. A hangfelvételen ugyanis elhangzik, hogy FIDESZESEK voltak. Ebben a bizottságban többször elhangzott az az indokolás, hogy nem tudjuk, hogy a bizonyítékokban hivatkozott emberek mennyire hitelesek és mennyire manipuláltak. A hangfelvételen a kérdések feltevése irányított. Próbálja Bitskey Bencére irányítani a felelősséget.

dr. Kratochwill György tag: Van egy másik hangfelvétel. Le lehet azt most játszani? Ha nem akkor, mindegy. Szavazatvásárlás ténye elhangzott, teljesen mindegy, hogy melyik fél. Hivatkozott a Bács-Kiskun megyei bíróságnak az alábbi ítéletére: 5.KPK.20787/2006/3. A HVB mondta ki, hogy a szórólapok osztása az MSZP részéről a Ve-vel ellentétes.

dr. Komlódi Gábor tag: Jelzi, hogy érdemben tárgyaljuk most már a HVB a kifogást. dr. Kratochwill György által idézett nem jogegységi határozat nem bír semmi kötelező erővel más ügyekben. Nincs iránymutató jellege. Nem látjuk, hogy milyen konkrét jogsértésről döntött akkor a bíróság. Szeretném említeni, hogy a szórólapok osztásával kapcsolatosan még nincsen jogerős döntés, mert folyamatban van a jogorvoslati eljárás, tehát erre nem alapozható a választási eljárás megsemmisítése. Nem értem, hogy miért nem támogathatók a választók.

Várnai László: Szeretném kérni, hogy bekiabálással ne zavarják az ülést.

Egy HVG-s újságíróval körbejártuk a környéket. a hangfelvételt a rendőrségnek átadjuk. Szeretném lejátszani a hangfelvételt, amit készítettünk a beadottn túl.

Van egy érték, ameddig a választási ajándék értéke elfogadható. Nem gondolom, hogy a sonka és a túró ez a kategória lenne. Kérem, hogy a hangfelvételt hallgassa meg a HVB. Ha valaki csalt a szavazással kapcsolatban, akkor a szavazás érvénytelen.

dr. Komlódi Gábor tag: Kért erről szavazást.

Az én álláspontom szerint, nem lehet megállapítani a hangfelvétel hitelességét. A HVB a hatáskörén túlterjeszkedne. A HVB-nek a döntése elleni jogorvoslatnál felhasználhatja ezt a többhangfelvételt.

Gelányiné Kósa Irén elnök: elmondtam többször, hogy nem vagyok jogász. A kifogást elolvastam, kétség merült fel bennem, hogy a korábbi kifogásokban konkrétan szerepelt, hogy ki mikor, kinek, mennyit ajánlott. A mostani kifogással kapcsolatban problémám, hogy súlyos vádak vannak benne, de nem hangzanak el konkrétumok. Felhívta a hallgatóságot, hogy ne kiabáljanak közbe a HVB ülésébe.

Szalay Gábor elnökhelyettes: az eddigiek alapján úgy gondolom, hogy semmi bizonyító erejű tény nincs a hangfelvételen. Kérem Várnai Lászlót, hogy akkor kérje csak a többi hangfelvétel meghallgatását, ha bizonyító erejű tényeket tartalmaz.

dr. Komlódi Gábor tag: Várnai úr a mostani kifogással együtt benyújtott hangfelvételtől is úgy gondolta, hogy bizonyító erejű.
Kérem, hogy ne hallgassa meg a HVB a hangfelvételt.
A nyomozó hatóság teljes körűen vizsgálja az ügyet. Kérem, hogy az indokolást módosítva fogadja el a határozat tervezetét a HVB.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Szavazást kért a hangfelvétel meghallgatásáról.

50/2017. (IV. 28.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy a további hangfelvételt meghallgatja.

7 fő jelen, 2 mellette, 5 ellene

A határozat **nem került** elfogadásra.

(8:35-kor megérkezett a HVB ülésére dr. Nagy Tamás.)

Sütő Krisztián tag: Kérte, hogy a vendégek ne minősítsék a HVB határozatát és a munkáját.

Baráth Istvánné tag: testületi ülésen joguk van hozzászólni, itt nincs.

Várnai László: Kérte, hogy kerüljön be a jegyzőkönyvbe, hogy együtt kerülünk börtönbe.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Kérem, hogy a bizottsági ülésen kívül intézzék ezeket az ügyeket.

dr. Komlódi Gábor tag: Úgy kerüljön be, hogy Várnai úr hallotta azt, hogy elhangzott ez a mondat.

Gelányiné Kósa Irén elnök: Alábbi határozatot tette fel szavazásra.

51/2017. (IV. 28.) határozat

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvását, valamint az e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kimondó alapelvek megsértésének megállapítására vonatkozó részét elutasítja.

A HVB a kifogás azon részét, melyben a kifogás benyújtója a büntetőtörvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 350.§-nak megsértése megállapítását kérte, a HVB a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A HVB egyben elrendeli a beadvány megküldését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnak.

8 fő jelen, 6 mellette, 2 ellene

Az alakszerű határozat a jegyzőkönyv melléklete

Jegyzőkönyv lezárva: 8: 38 órakor




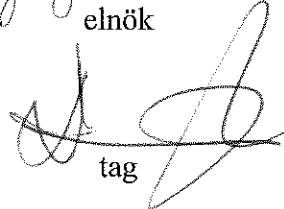
K.m.f.


elnökhelyettes


elnök

 Kratochvíl
tag


tag


tag

 tag

Helyi Választási Iroda részéről jelen lévők:


HVI tag


HVI tag


HVI tag


HVI tag

HVI tag

HVI tag