

BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLETI

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

73 /2019. (IX. 4.) HVB

HATÁROZATA

A Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a mai napon tartott ülésén a 2019. szeptember 1. napján és 2019. szeptember 3. napján érkezett, K.O.Cs. választópolgár által benyújtott, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján a HVB 72/2019. (IX. 4.) jegyzőkönyvi döntésben egyesített vizsgálat alapján a kifogások tárgyában meghozta a következő határozatot:

A Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogásoknak helyt ad, és megállapítja, hogy Várnai László és a Civil Zugló Egyesület folytatólagosan megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megővése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért a továbbiakban mindkettőt eltiltja a további jogsértéstől, és kötelezi a jogellenes állapot megszüntetésére.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett, de a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen a HVB-hez.

A fellebbezés illetékmentes.

Fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottság, 1145 Budapest, Pétervárad u. 2. szám alatti címre), telefaxon (telefax száma: 1/8729-359) vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@zuglo.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

INDOKOLÁS

K.O.Cs (a továbbiakban: Kifogástevő) választópolgár 2019. szeptember 1. napján a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Irodánál (a továbbiakban: HVI) elektronikus levélben választási kifogást terjesztett elő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, továbbá a Ve. 121. §-ra hivatkozva. A Kifogástevő előadta, hogy 2019. augusztus 29. napján a 1144 Budapest, Szentmihályi út 23. előtt elhelyezett kitelepülő pultnál Várnai László ajánlóívének az aláírásakor szembesült azzal, hogy Várnai László független polgármesterjelöltként indul a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán. Az ajánlás leadásakor Várnai László személyesen jelen volt, de nem tájékoztatta Kifogástevőt, hogy független jelölt. A pulton, amelyenél aláírt, a Civil Zugló Egyesület logója, a "Várnai László polgármesterjelölt, a Civil Zugló Egyesület támogatásával" felirat, valamint Várnai László arcképe látható. Kifogásában előadta, hogy további, megtevesztő tartalmú bejegyzéseket talált az interneten (a Civil Zugló Egyesület Facebook oldalán, a mellékelt köremailjén, az Egyesület honlapján).

A Kifogástevő álláspontja szerint "köztudomású tény", hogy egy személy nem lehet egyszerre független és jelölő szervezet jelöltje. Előadta továbbá, hogy a plakátokon az impresszum adatok hiányoznak.

A Kifogástevő beadványához állításainak bizonyítására összesen 12 db, az ajánlásgyűjtő pultot ábrázoló fotót, illetve a Facebook oldalról, a honlapról, valamint a köremailről készített képernyőképet mellékel.

Kifogástevő 2019. szeptember 3. napján ismételten kifogást nyújtott be, amely a 2019. szeptember 1. napján érkezett kifogásával azonos tényállást tartalmaz. Az ismételt jogsértést 2019. augusztus 30-án a Bosnyák téren, továbbá 2019. szeptember 2. napján észlelte a 1141 Budapest, Zugló, Egressy út 178. cím előtt. Kifogásához melléklete a Civil Zugló Egyesület ajánlásgyűjtő pultjának fotóját, amelyen látszik, hogy Várnai László a helyszínen ajánlásokat gyűjt. A fényképen látható ajánlásgyűjtő pult arculata tartalmában megegyezik az első kifogásban megjelölt pulttal, az oldalán "Várnai László polgármesterjelölt a Civil Zugló Egyesület támogatásával" felirat szerepel. A Kifogástevő az első kifogásához hasonlóan előadta, hogy a Civil Zugló Egyesület és Várnai László kampányeszközei a választók megtévesztésére alkalmasak. A jogsértés elkövetése folytatólagos.

A HVB megállapította, hogy mindkét kifogás határidőben, a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott, a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül megérkezett. A kifogásokat a Kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be. A HVB megállapítja, hogy a kifogások elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. A kifogások visszavonására a HVB ülése napjáig nem került sor.

Az egyesített eljárásában a HVB a kifogásokat a rendelkezésre álló adatok alapján megvizsgálta és annak részben helyt adott.

A HVB a kifogásokról az alábbi érdemi egységekben döntött:

I. Több jelölés elfogadása

A Kifogástevő – hivatkozva a Ve. 121. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre és a Ve. 43. § (4) bekezdésében foglaltakra – köztudomású tényként jelölte meg a párhuzamos jelöltség kritériumait. A HVB megállapítja, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övt.) 8. § (4) bekezdés b) pontja lehetővé teszi, hogy polgármesterjelölt egyidejűleg további egy egyéni választókerületi jelölést is elfogadjon. Az ajánlóíven a jelöltség minőségét fel kell tüntetni a Ve. 121. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A HVB jogszabálysértést nem állapított meg, mivel az ajánlóívek a törvényi előírásoknak megfelelnek.

II. A kampányeszközök adattartalmának a választási eljárási alapelvekkel való összhangja

A Kifogástevő a csatolt bizonyítékokra hivatkozva előadta, hogy Várnai László jelöltségének független minősége a Civil Zugló Egyesület kitelepülő pultjain mint kampányeszközökön nem szerepel, a kampányeszközök ezért alkalmasak arra, hogy a közvetlen és külön értelmezést nem igénylő észlelés szerint Várnai Lászlót a Civil Zugló Egyesület polgármesterjelöltjeként tüntessék fel.

A HVB a kifogás vonatkozó részének helyt ad, mivel a fotómellékleten szereplő ajánlásgyűjtő pultok arculata valóban alkalmas arra, hogy a választókban azt a benyomást keltse, hogy Várnai László a Civil Zugló Egyesület polgármesterjelöltje.

Az ajánlásgyűjtő pultok Várnai László arcképét, a Civil Zugló Egyesület logóját, valamint a "Várnai László polgármesterjelölt, a Civil Zugló Egyesület támogatásával" mondatot tartalmazza, továbbá a pult tetején a Civil Zugló Egyesület megnevezés szerepel. Az ajánlásgyűjtő pultok adattartalmából nem tűnik ki, hogy Várnai László független polgármesterjelölt. A kifogás mellékleteként a HVB rendelkezésére bocsátott kampányeszközökön Várnai László a Civil Zugló Egyesület alapítójaként szerepel. Az aláírásgyűjtő pult mint kampányeszköz látványának a közvetlen és értelmezést nem igénylő, a fentiek szerinti észlelését az a köztudomású tény is megkönnyíti, hogy Várnai László a Civil Zugló Egyesület egyéni képviselőjelöltje, mi több, közismert „arca”. Ezek a tények, továbbá a pultok arculata együtt alkalmasak arra, hogy azt a látszatot keltsék, hogy Várnai László a Civil Zugló Egyesület polgármesterjelöltje.

A Kúria a Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzésében kifejtette, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz”. A Kúria e határozatában elvi érveléssel rögzítette, hogy a plakát – és következésképpen minden kampányeszköz – mindig valamilyen üzenetet hordoz, jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem közvetlen közlekedéssel és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ennek megfelelően a jelöltet, ha független jelölt ezzel a ténnyel, ha jelölőszervezet jelöltje vagy támogatott jelölt, azzal a ténnyel együtt kell egységben tekinteni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek az érvényesülése szempontjából.

A Kifogástevő által megjelölt választási rendezvényeken a Civil Zugló Egyesület gyűjtötte az ajánlásokat képviselőjelöltjeinek. A rendezvényeken Várnai László részt vett és ajánlásokat gyűjtött. A Kifogástevő elmondása alapján az első kifogásban megjelölt időpontban arról nem tájékoztatta őt Várnai László, hogy független polgármesterjelöltként gyűjt aláírásokat és nem az Egyesület (mint jelölő szervezet) polgármesterjelöltje. A jelöltként történő indulásnak közjogi előfeltétele az ajánlásgyűjtő ív, azonban az nem minősül kampányeszköznek, és nem változtat az egyes kampányeszközök használatának a megítélésén.

A HVB a fentiek alapján az egyesített ügyben a kifogásoknak részben helyt ad: a Várnai László által alkalmazott kampányeszköz és a cselekmény a választók megtévesztésére alkalmas volt.

III. A plakátok Ve. 144. § (2) bekezdés szerinti adattartalma

A Kifogástevő szerint a Civil Zugló Egyesület plakátjai a Ve. 144. § (2) bekezdésében megjelölt adatokat (kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve) nem tartalmazza. A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A HVB megállapítja, hogy az ajánlásgyűjtő pult oldalán elhelyezett grafikus elem plakátnak minősül. A HVB megállapítja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem eldönthető, hogy a plakátokon a szükséges adattartalom (impresszum) feltüntetésre került-e, mivel a csatolt fotómelléletek nem teljes körűen ábrázolják az egyesített kifogás tárgyát képező plakátokat. A HVB a jogszabálysértés tényét bizonyíték hiányában nem állapítja meg, a kifogás vonatkozó részét elutasítja.

IV. Jogsértő plakátok eltávolítása

Fentiek alapján a HVB kötelezi a Civil Zugló Egyesületet és Várnai Lászlót, hogy kampányeszközeit módosítsa a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összhangban, és azokon egyértelműen tüntesse fel, hogy a kampányeszközön szereplő jelölt független vagy jelölő szervezet jelöltje. A HVB felhívja az érintettek figyelmét, hogy a kampányeszközök módosítása csak a választási eljárás szabályai és a Civil Zugló Egyesület működésére vonatkozó törvényi feltételek mellett történhet.

V. Bírság kiszabása

A Kifogástevő beadványában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján döntsön bírság kiszabásáról. A HVB a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a jogsértéssel érintettek körének nagyságára, a jogsértés súlyára és területi kiterjedésére, a jogsértés ismétlődő, illetve folyamatosan fennálló jellegére, továbbá annak tényére, hogy az eset összes körülményeiből a megtévesztés szándékos jellege megállapítható – mérlegelte a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat. A HVB elegendőnek ítélte meg a jogsértéstől való eltiltást és a jogellenes állapot megszüntetésének elrendelését.

VI. Az ajánlások érvénytelenítése

A HVB szerint a jogsértés a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontban található alapelveit érintette. A kifogásban megjelölt megtévesztéssel kapcsolatban a HVB számára nem áll adat rendelkezésre arról, hogy ez hány ajánlást érinthet. Az ajánlások gyűjtésére vonatkozó Ve. 123. § közvetlen sérelmét a HVB nem találta

bizonyítottak, így a Ve. 218. § (1) bekezdés c) pontját nem alkalmazta. Az összes ajánlás érvénytelenítése a választói akarat aránytalan korlátozásával járna, ezért a HVB a kifogások vonatkozó részét elutasítja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a Ve. 121. § (1) bekezdésén, a Ve. 144. § (1)-(2) bekezdésén, a Ve. 214-220. §-án és az Övjt. 8. § (4) bekezdés b) pontján alapul. A jogorvoslati jogot a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223-224. §-ai, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontja állapítja meg. Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Budapest, 2019. szeptember 4.

dr. Homoki Péter
elnök

