

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/8729-376
valasztas@zuglo.hu

iktatószám: 1/5389-2/2022.

**BUDAPEST 08. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
18/2022. (III. 3.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **S P** (, a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában, öt igen, egy nem szavazattal, a következő döntést hozta:

Az OEVB kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI: törvény 122. § (2) bekezdésének sérelmét.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: valasztas@zuglo.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. március 06. (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2022. március 2-án elektronikus levélben kifogást nyújtott be az OEVB-hez. Ebben előadta, hogy a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról elérhető „Kit ajánlottam?” funkció segítségével ellenőrizte, mely jelölőszervezet nyújtott be ajánlást Kifogástevő adataival. Ennek során azt tapasztalta, hogy szerepel a "6312K65 számú ajánlóíven, mint Duma Norbert, a Normális Élet Pártja ajánlója. A valóság ugyanakkor az, hogy egyetlen jelölt ajánlóívet sem írta alá, az ajánlóíven történő szerepeltetése tehát hamis. E visszaéléssel kapcsolatban rendőrségi feljelentést is tett ismeretlen tettes ellen személyes adattal történő visszaélés és a választás rendje elleni bűncselekmény miatt. Jogsértésként hivatkozott a büntetőjogi tényállásokra, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.). 2. § (1) bekezdés a) – c) pontjában rögzített alapelvekre. Tételes rendelkezésként pedig a Ve. 122. § (2) bekezdésére, miszerint „az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.”

Fentiek alapján kérte az OEVB-től a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől, valamint az ajánlás érvénytelenként kezelését.

Kifogásához csatolta „Kit ajánlottam?” alkalmazásból kinyert „Tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról” dokumentum

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.

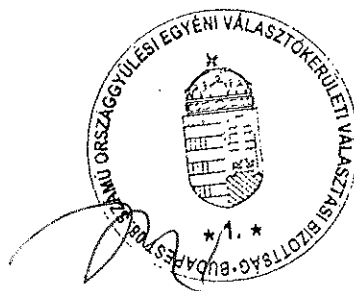
Az OEVB, tekintettel arra, hogy a jogsértően adott ajánlás egy folyamatosan fennálló jogsértő helyzetet eredményezett, a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogást határidőben érkezettnek tekintette. Így Ve. 122. § (2) bekezdése vonatkozásában a jogsértés megállapításnak Kifogástevő előadása és a szolgáltatott bizonyítékok alapján nem látta akadályát.

Ugyanakkor a jogsértő személye nem volt megállapítható, így a jogsértéstől való további eltiltásnak nem volt helye. Továbbá az fogalmilag is kizárt, tekintettel arra, hogy az ajánlás folyamata lezárult.

Rögzíti az OEVB, hogy az ajánlás érvénytelenítésére a Ve. egyfelől nem ad lehetőséget, másfelől a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezés alkalmazására az ajánlásra és jelölt bejelentésre nyitva álló határidő lezárulta miatt a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítésére és egyben megismételtetésére nincsen lehetőség.

A határozat a Ve. 209. § (1) – (2) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224 §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Budapest, 2022. március 3.



dr. Homoki Péter
elnök