

**BUDAPEST 06. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.
1/872-9161
oevb@zuglo.hu

**BUDAPEST 06. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
27/2026. (IV. 12.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Radics Béla (lakcím: [REDAKTORVA], e-mail: [REDAKTORVA]@gmail.com, a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában, 5 igen, 1 nem szavazattal a következő döntést hozta:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy dr. Hadházy Ákos megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésének rendelkezését. A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: oevb@zuglo.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 15. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 9-én 11:26 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy dr. Hadházy Ákos megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének rendelkezését azzal, hogy a választási plakátjain nem tüntette fel a plakát kiadójának nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét.

A kifogás szerint dr. Hadházy Ákos Budapest VII. kerület Rottenbiller utca 50. alatt elhelyezett választási plakátján nem szerepel a kiadó neve, székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve. Kifogásához csatolt egy darab fényképet a plakátról.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy ő a Budapest 06. országgyűlés egyéni választókerületben jelölt, s álláspontja szerint az impresszum nélküli plakátok sértik a választás tisztaságának elvét. Tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, s a felvételeken szereplő plakáton ezek nem szerepelnek, kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértők további jogsértéstől történő eltiltását, valamint bírság kiszabását.

Kifogástevő ugyanezen a napon 12:53 órakor újabb, a fentivel nagyrészt szövegszerűen egyező kifogást nyújtott be. A két beadvány között a különbség annyi, hogy utóbbi szerint a kifogásolt plakát a Városligeti faros 37. szám alatt található. Ezen kifogásához is mellékelte egy fényképet.

Dr. Hadházy Ákos elektronikus úton benyújtott, a kifogásokra tett észrevétele szerint a plakáton egyértelműen szerepel a neve, mint független országgyűlési képviselő és független egyéni jelölt. Mögötte nem áll jelölő szervezet, magánszemélyként jár el, a neve jól olvashatóan fel van tüntetve. Országgyűlési képviselőként közismert, hogy az Országgyűlés Hivatalán keresztül elérhető. Álláspontja szerint a jogszabály által megkövetelt azonosíthatóság ezzel maradéktalanul teljesül. Ennek okán kérte a kifogás elutasítását.

Az OEVB úgy ítélte meg, hogy a két kifogás tárgya egymással összefügg, ezért a Ve 217. § (1) bekezdés rendelkezése alapján együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelte ezen ügyeknek az egyesítését.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

Az OEVB a csatolt fényképek alapján megállapította, hogy a két plakáton valóban nem szerepel az un. impresszum teljes terjedelemben, vagyis a plakátról egyértelműen hiányzik a kiadó székhelye.

Nem tudta elfogadni dr. Hadházy Ákos védekezését, mely szerint mögötte nem áll jelölő szervezet, továbbá közismert, hogy országgyűlési képviselőként az Országgyűlés Hivatalán keresztül elérhető, így az azonosíthatósága maradéktalanul megállapítható. Az OEVB álláspontja szerint a Ve. 144. § (2) bekezdése második mondatának helyes értelmezése az, hogy a választási plakáton a kiadónak a nevét konkrétan kiadóként, a kiadásért felelős személynek a nevét konkrétan a kiadásért felelős személyként kell feltüntetni.

Rámutat az OEVB, hogy még egy független jelölt esetében sem magától értetődő, hogy az ő érdekében, az ő támogatására készített választási plakátoknak a kiadója ő saját maga.

Ennek okán az ezen adatok egyértelmű feltüntetését előíró jogszabályi rendelkezés – a Ve. 144. § (2) bekezdése – valóban sérült. Mivel azonban a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapvető sérelmet is, a Ve. tételes rendelkezése megsértésének megállapítása mellett nincsen helye a Kifogástevő által kért alapvető jogsérelem megállapításának is (lásd Kvk.VI.39.309/2022/2.).

A jogsértés csekély súlyára való tekintettel az OEVB bírság kiszabásának nem látta okát.

Rögzíti az OEVB, hogy a választási plakát a választási kampány keretében értelmezhető, a választási kampány pedig a Ve. 139. § (1) bekezdése értelmében jelen határozat meghozatala napján véget ér, ennek okán a további jogsértéstől való eltiltás értelmetlen volna. Így ezen jogkövetkezmény alkalmazásától az OEVB szintén eltekintett.

A határozat a Ve. 144. § (2) bekezdésén, a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Budapest, 2026. április 12.




dr. Horicsányi László
elnök