

**BUDAPEST 06. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.  
1/872-9161  
oevb@zuglo.hu

**BUDAPEST 06. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
30/2026. (IV. 12.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **R. B.** (, a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában, 7 igen, 1 nem szavazattal a következő döntést hozta:

**Az OEVB a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (1145 Budapest XIV. kerület, Pétervárad u. 2., e-mail: oevb@zuglo.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 15. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**INDOKOLÁS**

Kifogástevő, mint a Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerület országgyűlési képviselő-jelöltje a 2026. április 12. napján 15:14 órakor, elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy a Rendszerbontó Nagykoncert ideje alatt a koncerten résztvevők 103 darab választási plakátját megrongálták oly módon, hogy felmáztak az oszlopokra, s az azokon elhelyezett plakátokat leszaggatták, felgyújtották. Előadta, hogy egy darab választási plakát előállítási és elhelyezési költsége 5.000 forint, ezáltal több, mint félmillió forintos kárt okoztak a plakátok rongálói. A jogsértés megvalósulásának helyszíne a Király utca, a Városligeti fasor, a Damjanich utca, valamint a Dózsa György út. Kifogástevő pedig 2026. április 12-én szerzett tudomást a jogsértésről.

Kifogástevő megítélése szerint a plakátok rongálása, leszaggatása sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a c) pont szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveket. Az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv sérelmét abban látja, hogy a koncert ideje alatt csak a Fidesz, a Mi Hazánk Mozgalom, valamint a DK plakátjai kerültek eltávolításra, megrongálásra, a Tisza Párt plakátjai sértetlenek maradtak.

Kifogásához csatolt egy fényképet, melyen a kamerának háttal álló személyekkel szemben egy Radics Bélát ábrázoló választási plakátot égetnek. Csatolt továbbá egy rövid videofelvételt, melyen egy oszlopra helyezett választási plakátot távolít el egy személy a tömeg ovációja közepette.

Mindezek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, a videofelvételen szereplő személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját. Kérte továbbá, hogy e személyeket tiltsa el a további jogsértéstől, valamint egyéb jogkövetkezményeket is alkalmazzon.

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § bekezdése szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Kifogástevő egyfelől a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv sérelmét állította.

Ezzel összefüggésben az OEVB a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésére hívja fel a figyelmet, amely a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „[a] választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

Megállapítható, hogy Kifogástevő plakátja eltávolításának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az OEVB az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét ez okból kifolyólag nem látta megalapozottnak.

Kifogástevő másfelől a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelv sérelmét állította.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” A kifogásban előadottakkal összefüggésben nyilvánvalóan nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely a jelöltek és jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget megbonthatná, így az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérelme nem állapítható meg.

Az OEVB-nek utalni kell a Kúria Kvk.VI.39.114/2024/3. döntésére, mely szerint választási kifogásban megjelölt jogszabálysértés határozza meg a választási bizottság eljárásának keretét, a jogorvoslati kérelemhez kötve van, a megjelölt jogszabálysértésen túl más jogszabálysértést nem állapíthat meg, olyan kérdésről, amely a kifogásnak nem tárgya - mivel nincsen előterjesztve -, nem dönthet. Ennek okán azt, hogy a kifogásban leírt és a csatolt bizonyítékokban észlelhető cselekmények milyen jogsértést valósíthattak meg, az OEVB – tekintettel arra, hogy a kifogásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl – nem állapíthatja meg.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Budapest, 2026. április 12.

**dr. Horicsányi László s.k.**  
elnök